

**Уполномоченный по правам человека  
в Красноярском крае**

**Доклад**

**О проблемах в реализации  
конституционных прав и свобод граждан  
на территории Красноярского края  
в 2008 году**

**Красноярск  
2009**



## Введение

*“Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства”.*

*(статья 2 Конституции  
Российской Федерации)*

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 18 Закона Красноярского края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае”. Доклад подготовлен, прежде всего, на основе обращений жителей края, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2008 году, сведений, полученных Уполномоченным и сотрудниками его аппарата в ходе личных и выездных приемов, посещений учреждений, предприятий и организаций, а также мониторинга официальных данных государственных органов, материалов неправительственных правозащитных организаций и сообщений средств массовой информации. При подготовке доклада также использовались данные, полученные Уполномоченным при посещении мест лишения свободы и закрытых психиатрических учреждений.

Главная цель доклада – привлечение внимания органов власти всех уровней, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к первопричинам, системно порождающим нарушения прав и свобод человека и гражданина на территории Красноярского края.

Представленный доклад, кроме всего прочего, также является способом реагирования Уполномоченного на конкретные факты нарушения прав жителей края. Ведь именно гласность, открытое апеллирование к общественному мнению является главным инструментом Уполномоченного в деле восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Безусловно, в нашей жизни немало доброго и правильного. Однако та информация, которую люди приносят Уполномоченному, относится, в основном, к темной изнанке человеческого существования. Это горе, беда, несправедливость, человеческие страдания. Именно поэтому доклад повествует в первую очередь о проблемах, содержит нелицеприятные вещи. Вместе с тем при подготовке Ежегодного доклада Уполномо-

ченный стремился полностью исключить личностное отношение к тем или иным персоналиям или организациям. В каждой сфере государственной деятельности есть место и свершениям и недостаткам. Формат данного документа предполагает в первую очередь глубокий анализ недостатков – всего того, что мешает нам жить и двигаться вперед.

В связи с этим, прошу всех руководителей не воспринимать критические высказывания в адрес своих ведомств лично на свой счет. Считаю, что честь мундира не выше чести государства, и тем более не сравнима с необходимостью защитить честь и достоинство конкретного человека.

Выражаю признательность всем, кто в течение прошедшего года содействовал Уполномоченному в деле восстановления нарушенных прав граждан, а так же тем, кто направил в мой адрес запрашиваемые сведения и тем самым внес посильный вклад в подготовку настоящего Доклада.

Доклад направляется Законодательному Собранию Красноярского края, Губернатору Красноярского края, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе, Государственной Думе и Совету Федерации Федерального собрания Российской Федерации, в Красноярский краевой суд, Арбитражный суд Красноярского края и прокурору Красноярского края.

В целях обеспечения доступа общественности к проблемам, изложенным в Докладе, он будет направлен в средства массовой информации, в библиотеки, высшие учебные заведения, региональным правозащитным организациям, размещен на сайте Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

## **1. Что волнует людей (положение с соблюдением прав человека в свете анализа статистики обращений)**

Как уже говорилось, базовой основой для подготовки настоящего Доклада послужила та информация, которую в течение года изо дня в день выводили на Уполномоченного и его коллег жители края. Письменные жалобы, личные встречи, телефонные звонки, общение через информационные компьютерные сети дают возможность с высокой точностью определить болевые точки нашей сегодняшней жизни, увидеть динамику развития социальных конфликтов.

Всего в аппарат Уполномоченного в 2008 году поступило 1996 жалоб и обращений. Это на 19,4% больше чем в предыдущем году (см. таблицу №1). Из них устных обращений (включая личный прием) было 503, письменных – 1493 (в том числе 67 коллективных).

Таблица № 1

**Обращения, поступившие в аппарат УПЧ**

Год	Количество	
2001	480	
2002	1 137	
2003	1 671	
2004	2 008	
2005	1 830	
2006	1 502	
2007	1 672	
2008	1 996	+ 19,4 %

**Обращения, поступившие к общественным представителям УПЧ**

Год	Количество	
2007	3 058	
2008	3 941	+ 28,9%

Помимо этого, с гражданами работали и общественные представители Уполномоченного. Сегодня они работают в 32 территориях края. Сюда следует добавить 8 общественных представителей Уполномоченного по правам ребенка. Все эти 40 общественных правозащитников действуют в тесном контакте с аппаратом Уполномоченного, по его доверенности и осуществляют первичный анализ жалоб и предложений. Часть их рассматривается на месте, наиболее сложные – направляются в аппарат. Усилиями общественных представителей принято и обработано в прошедшем году 3941 обращение, что на 28,9 % больше, чем в 2007 году.

Таким образом, суммарно за прошедший год в адрес Уполномоченного и его коллег поступило 5937 жалоб и обращений. В 2007 году их было 4730. Можно констатировать, что число жалоб и предложений жителей края, адресованных в институт государственной правозащиты под названием “Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае”, увеличилось за прошедший год более чем на четверть. Отчасти это связано с тем, что данный институт становится все более известным, осваивается населением края. Но главная причина, по-видимому,

связана с тем, что проблем в тех сферах, где человек остается один на один с властью, не стало меньше. Учитывая, что многие жалобы являются коллективными, общее количество жителей края, обратившихся за помощью к Уполномоченному, составило в 2008 году 8850 человек, что на 17% больше чем в 2007 году (7549 человек).

Где и по какому поводу возникают конфликты? В таблице 2 дан анализ распределения жалоб и обращений по месту возникновения. Следует учитывать, что интенсивность потока жалоб зависит не только от уровня социальной напряженности, но и от того, есть ли в территории общественный представитель Уполномоченного, как он работает, бывал ли там сам Уполномоченный, каковы результаты рассмотрения им жалоб по этой территории и т.д. Вместе с тем, самый общий анализ географии жалоб свидетельствует, что 649 из них поступило из краевого центра, 2193 – из других городов края, 2405 – из сельских районов края, 670 – из учреждений системы ФСИН, 20 – из других регионов России. Уже эти цифры позволяют сделать вывод о том, что наиболее незащищена, наиболее нуждается в правовой помощи и защите своих прав та часть населения края, которая живет в сельской местности и малых поселениях.

Таблица № 2

### Разбивка обращений граждан по территориям Красноярского края

Муниципальное образование	Количество	Процент
Красноярск	649	10,93
Иланский район	548	9,23
г. Боготол район	492	8,29
Рыбинский район	329	5,54
г. Железногорск ЗАТО	318	5,36
г. Ачинск район	270	4,55
г. Шарыпово	261	4,40
Емельяновский район	235	3,96
Шушенский район	204	3,44
Минусинский район	192	3,23
Богучанский район	186	3,13
Балахтинский район	126	2,12
п. Кедровый	124	2,09
Мотыгинский район	105	1,77

Ермаковский район	103	1,73
г. Минусинск	78	1,31
Курагинский район	77	1,30
Берёзовский район	76	1,28
г. Норильск	73	1,23
Енисейский район	69	1,16
Назаровский район	66	1,11
Кежемский район	62	1,04
С-Енисейский район	57	0,96
Б. Муртинский район	53	0,89
Таймырский муниципальный район	50	0,84
г. Лесосибирск район	49	0,83
Казачинский район	39	0,66
г. Енисейск	39	0,66
г. Дивногорек	38	0,64
г. Канск	38	0,64
Эвенкийский муниципальный район	31	0,52
г. Назарово	31	0,52
Н-Ингашский район	20	0,34
Ужурский район	20	0,34
Туруханский район	19	0,32
Шарыповский район	16	0,27
Уярский район	13	0,22
Каратузский район	11	0,19
Абанский район	8	0,13
Сухобузимский район	8	0,13
Манский район	7	0,12
г. Сосновоборск	7	0,12
Тюхтетский район	6	0,10
г. Бородино	6	0,10
г. Зеленогорск ЗАТО	6	0,10
Бирлюковский район	5	0,08
Дзержинский район	4	0,07
Канский район	4	0,07
Козульский район	4	0,07
Пировский район	4	0,07
Новосёловский район	3	0,05
Идринский район	2	0,03
Партизанский район	2	0,03
Тасеевский район	2	0,03
Б-Улуйский район	1	0,02
Краснотуранский район	1	0,02
Из других регионов	20	0,34
Из учреждений системы исполнения наказаний	670	11,29
<b>Итого</b>	<b>5937</b>	<b>100</b>

Не поступали обращения из Ирбейского и Саянского районов и ЗАТО Солнечный.

Порой под одним письмом стоят десятки подписей. По количеству коллективных обращений лидирует краевой центр. В целом, если анализировать не число жалоб, а число обратившихся, распределение будет выглядеть следующим образом:

Таблица № 3

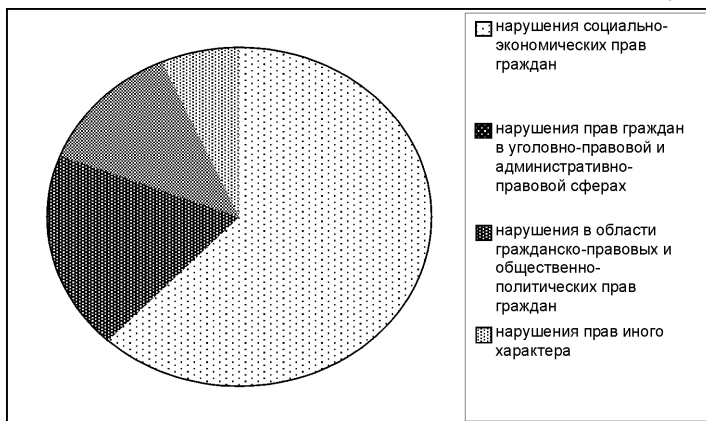
	2007	2008	процент
<b>Всего обратилось человек:</b>	<b>7549</b>	<b>8850</b>	
в т.ч. из территорий:			
- краевой центр	1386	2389	+41,98
- других городов края	3040	2794	-8,80
- сельских районов края	2556	2977	+14,14
- других регионов России	31	20	-55,00
- из УИС ГУФСИН края	536	670	+20,00

Нетрудно заметить, что значительный прирост числа заявителей (42%) дал краевой центр. Около 14 % роста отмечается по сельским районам, а вот в городах края, кроме Красноярска, снизилось число заявителей почти на 9 %. Следует отметить, что никаких специальных мероприятий, способных подхлестнуть число обращений граждан, по городу Красноярску Уполномоченным в прошедшем году не проводилось. Считаю, что значительный, почти полуторный рост числа красноярцев, ищущих справедливости, требует серьезного анализа со стороны городских властей.

Какова же тематика жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному? 61,9 % обратившихся обеспокоены нарушением своих социально-экономических прав, 18,9 % заявителей свидетельствуют о нарушениях прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах, 12,1 % обращений связано с нарушениями гражданско-правовых и общественно-политических прав граждан, 6,2 % - с нарушениями прав иного рода. Это распределение показано на круговой диаграмме:



Рисунок № 1



Очень часто один заявитель приводит сразу несколько фактов нарушения его прав и просит помощи сразу по нескольким направлениям. Общее количество такого рода фактов, связанных, по мнению заявителей, с нарушением их прав, составило за год 6219. Эта цифра несколько отличается и от общего количества жалоб (5937), и от общего числа людей, прибегнувших к помощи Уполномоченного (8850). Тем не менее, для выявления общих тенденций развития ситуации с правами человека в Красноярском крае следует оттолкнуться именно от цифры 6219. В таблице 4 дано распределение и удельный вес от общего числа нарушений прав жителей Красноярского края, исходя из тематики и статистики их жалоб, направленных Уполномоченному в 2008 году.

Таблица № 4

#### Анализ нарушенных конституционных прав

Нарушено право	Количество	Проценты
Право на жилище (предоставление, приватизация и пр.)	745	11,98
Право на социальное обеспечение (пенсии, льготы, субсидии и пр.)	685	11,01
Права осужденных в уголовно-исполнительной системе (условия содержания, работа УФСИН в крае)	644	10,36
Права детей (защита материнства и детства, семьи)	639	10,27
Права потребителей (услуги ЖКХ, транспортные, торговые и пр.)	452	7,27
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	400	6,43
Право частной собственности на землю и имущество	394	6,34
Право на достоинство свободу и личную неприкосновенность	342	5,50
Право на труд (заработная плата, условия труда и пр.)	296	4,76

Право на получение информации, действия (бездействие) федеральных, краевых, муниципальных, правоохранительных органов	294	4,73
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	269	4,33
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство (неисполнение судебных решений, объективность судей, нарушение УПК, ГПК в процессе)	258	4,26
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование и пр.)	120	1,93
Право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью	75	1,21
Право на образование	72	1,16
Право на свободу экономической деятельности	47	0,76
Политические права, свобода совести и вероисповедания	14	0,23
Нарушение иных прав, прочие обращения	473	7,47
<b>Итого:</b>	<b>6219</b>	<b>100</b>

Уже самый беглый анализ этих данных позволяет сделать вывод о том, что важнейшей проблемой, которая служит основой для массового нарушения прав граждан в нашем крае, является жилищная проблема. Жалобы на нарушение права на жилище составляют 12% от общего числа жалоб. Впервые за все годы существования института Уполномоченного по правам человека, эта беда вышла на первое место, оставив позади даже проблемы социального обеспечения (11%), которые всегда традиционно возглавляли список зон социального напряжения.

Традиционно много жалоб поступает из мест лишения свободы. В прошедшем году 10,4% жалоб и обращений получено Уполномоченным от осужденных, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Более 10% жалоб связано с нарушением прав детей, защитой материнства, поддержкой семьи. Это неудивительно. Люди поддерживают курс руководства страны и края на решение демографических проблем и более требовательно относятся к тому, как этот курс реализуется на практике.

7,3% от общего числа фактов нарушения прав напрямую связано с правами потребителей (включая некачественные услуги ЖКХ, торговли и транспорта). Около 7% - с правом на достоинство, свободу, личную неприкосновенность. 6,4% - с правом на охрану здоровья и медицинскую помощь, 6,3% - с правом частной собственности на землю и имущество.

В центре внимания красноярцев находится право на труд (включая право на справедливое вознаграждение за него и условия труда) – 4,8%.

Столько же озабочено тем, что на Западе называется правом на качественное администрирование. Этот комплекс включает в себя право на получение информации от органов власти по вопросам, затрагивающим жизненные интересы гражданина, с действиями или бездействием органов власти (4,7%).

Вопросы гражданства, паспортизации, регистрации по месту жительства составляют 4,3%. Это тяжелые последствия крушения великой страны, которые еще долго будут порождать изломы в судьбах наших соотечественников.

Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, деятельность судов в качестве важнейшей темы отмечены заявителями в 4,3% случаев.

Далее, в убывающем порядке следуют право на благоприятную окружающую среду (около 2%), право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений и право на образование – по 1,2%, право на свободу экономической деятельности – 0,8 %. Иные права суммарно – 6,2%.

Особо следует отметить, что в течение 2008 года граждане сообщили Уполномоченному о 14 случаях нарушения их политических прав и права на свободу совести, что составляет менее 0,2% от общего числа случаев нарушения прав. Это свидетельствует о политической стабильности ситуации, установившейся в обществе в последние годы.

Представленный рейтинг проблем, связанных с нарушением прав человека и гражданина в нашем крае, представляет не просто теоретический интерес, а служит практическим руководством к действию Уполномоченного и, в частности, заложен в основу структуры настоящего доклада.

## **2. О соблюдении права на жилище на территории Красноярского края**

В 2008 году, впервые за все время существования в крае института Уполномоченного по правам человека, жалобы жителей края на нарушение их права на жилище вышли на первое место среди прочих обращений, потеснив даже жалобы людей на качество социального обеспечения, которые традиционно составляли наибольшую долю от числа обращений, особенно в период перехода к монетизации льгот.

Полагаю, что это отчасти связано с четкой работой краевых социальных служб в последние 2-3 года, отчасти - с крайним неблагополучием, кото-

рое сложилось в сфере жилищной политики. В этом утверждении нет никакой предвзятости. Данные по другим структурам, работающим с обращениями граждан, так же свидетельствуют о явном “перегреве” жилищной темы в общественном сознании. Так, в общем потоке обращений, поступивших в прошлом году в адрес Правительства и администрации Губернатора края, 25,5% связаны с жильем, а еще 9,5% - с проблемами коммунального хозяйства. Каждая четвертая жалоба, поступившая в Законодательное собрание края так же связана с жилищными проблемами избирателей. 18 % от общего количества жалоб, зарегистрированных администрацией Красноярска, посвящено улучшению жилищных условий заявителей и еще свыше 52 % - проблемам градостроительства.

Что же происходит в последнее время с жилищной проблемой в нашем крае? Почему она стала для огромного числа наших земляков самой тяжелой и беспросветной заботой? Что порождает массовые нарушения права человека на жилище в нашем крае? Эти вопросы поневоле находились в центре внимания Уполномоченного весь прошлый год.

Безусловно, базовой причиной нарушения права на жилище является недостаточность и ветхость существующего жилищного фонда. Эта проблема накапливалась десятилетиями, можно сказать – на протяжении всего предшествующего столетия.

### ***2.1. Характеристика краевого жилищного фонда***

По данным информационного центра “Статистика” за 2007 год жилищный фонд в целом в крае составляет 61938, 5 тыс. кв. м., в том числе, в городской местности - 46941,5 тыс. кв. м. (75,8%), в сельской – 14997,0 тыс. кв. м. (24,2%). По формам собственности жилищный фонд распределялся таким образом: государственная – 5%, муниципальная – 18,4%, частная -76,5%, иная – 0,1%, при этом наибольший процент жилищного фонда, находящегося в частной собственности среди городов края составлял г. Минусинск (91,6 %), наименьший – в северных городах Норильск, Енисейск, Лесосибирск (71-72%), в г. Красноярске – 78, 3%.

Из общей площади жилищного фонда в крае на 2007 год – 520,8 тыс. кв.м. (менее 1 %) составлял аварийный жилищный фонд, 2580, 2 кв.м. (4%) составлял ветхий жилищный фонд. Большая часть ветхого и аварийного жилищного фонда присутствует в городах края: г. Красноярск, г. Канск, г. Шарыпово.

Как следует из Программы социально-экономического развития г. Красноярска на период до 2010 года жилищный фонд города, находя-

щийся в ветхом и аварийном состоянии, составляет 0,4 млн. кв.м. или 2,2 % от общей площади жилищного фонда города, при этом в Центральном районе ветхий и аварийный жилфонд составляет – 28,7 % (в основном это одноэтажные деревянные постройки). Кроме физической изношенности жилищного фонда в городе присутствует жилищный фонд с морально устаревшими типами домов, в основном это пятиэтажная застройка 50-70-х годов (3% или 205,0 тыс. кв.м.). Более 60% муниципального жилищного фонда имеет износ от 40 до 65 %. Аварийный жилищный фонд увеличивается с каждым годом, через 10 лет может составить около 1,0 млн. кв.м. общей площади. В капитальном ремонте нуждаются более 1150 жилых домов, из них 120 находится в аварийном состоянии.

Согласно Региональной адресной программы на 2008 год капитальный ремонт многоквартирных домов в г. Красноярске запланирован в 846 домах, объем финансирования работ составляет 1087268,8 тыс. руб.

Основная проблема, тормозящая проведение работ по капитальному ремонту жилищного фонда и по сносу ветхого и аварийного жилья – это недостаточность финансирования, которая приводит к тому, что жилищный фонд, подлежащий капитальному ремонту, увеличивается год от года.

В настоящее время часть жилищного фонда ветшает и постепенно разрушается. Это относится к домам, построенным не только в конце XIX - начала XX в., но и к блочным домам постройки 60 - 70-х годов. В целом износ жилищного фонда в крае составляет более 22 %, а по отдельным муниципальным районам еще выше.

Площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного жителя края в 2007 году, составила 21,4 кв.м. Для сравнения на 2000-2003 год на одного человека приходилось 19,3 кв.м. жилья, а в 2006 г. - 21,0 кв.м. Среди городов края наибольшая площадь жилья на одного человека в 2007 году приходилась на жителя г. Заозерного (36,3 кв. м.), наименьшая жилплощадь на жителей г. Красноярска и г. Сосновоборска (20,6, 20,4 кв.м. соответственно).

Однако среднестатистические показатели, подобно средней температуре по больнице, не дают реальной картины происходящего.

## ***2.2. Доступность жилья***

Показатель жилищной площади в расчете на одного человека неизменно растет по годам. Но говорить о кардинальном улучшении ситуации еще рано. Во-первых, темпы роста достаточно низки, а во-вторых,

более правильно состояние обеспеченности человека жилищной площадью необходимо измерять с помощью показателя *доступности жилья*, который зависит от стоимости квадратного метра стандартной квартиры 54 кв.м. и годового дохода семьи из 3-х человек. Доступность жилья находится в прямой зависимости от комфортности и качества жилья, то есть от совокупности соответствия жилья санитарно-гигиеническим требованиям и функциональному назначению жилой среды.

При сегодняшних высоких ценах на жилье и низкой платежеспособности основной массы населения края основным критерием доступности жилья является его стоимость, а основным показателем комфортности является обеспеченность общей площадью.

В целом по России коэффициент доступности жилья составляет чуть более 10 %, то есть это только 10 % населения могут позволить себе приобрести квартиру. По ссылкам должностных лиц края, коэффициент доступности жилья в среднем по краю невелик – 4,3 %, в г. Красноярске – 11%. Это связано; во-первых, с низкими доходами населения края, во-вторых, недостаточной развитостью в территориях края рынка финансовых услуг в части кредитования покупки жилья. Институт ипотеки не может прижиться из-за высокой процентной ставки по кредитам, выдаваемым на покупку жилья. В конечном итоге этим обусловлены в крае невысокие темпы строительства нового жилья.

По данным информационного центра “Статистика” на начало 2008 года численность населения края составила 2890,3 тыс. человек. Из них планировало улучшить свои жилищные условия только 10,9 %, путем приобретения по договорам купли-продажи, обмена – 5,4 %. Среднедушевой денежный доход в рублях в 2007 году составил 12653,1 руб., при этом численность населения края с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляла 479,7 тыс. чел.

Средняя цена за кв. м. нового жилья составляла 40,4 тыс. руб., на рынке вторичного жилья – 40,0 тыс. руб. Нетрудно посчитать, сколько квадратных метров жилья можно приобрести на доход чуть более 12 тыс. руб.

В 1 полугодии 2008 г. среднедушевой доход увеличился на 0,9 % и составил 14363,4 руб., но цена за 1 кв. метр увеличилась значительно и только в г. Красноярске колебалась от 46 тыс. руб. и выше.

По данным информационного центра “Статистика” в 2007 году на учете по улучшению жилищных условий в крае состояло 45.354 семьи. Из них: многодетные семьи – 3.249, молодые семьи – 3.089, семьи уча-

стников Великой Отечественной войны – 841. По крупным городам края очередность по улучшению жилищных условий составила: в г. Красноярске – 15.701, в г. Дивногорске – 423, в г. Ачинске – 1.391, в г. Канске 812, в г. Минусинске 675 семей.

Только 7 % по краю (это 3317 семей) улучшили жилищные условия. Из них: молодые семьи – 366, многодетные – 141, семьи участников ВОВ - 44.

В этой связи говорить о доступности жилья для населения края пока не приходится. Жилищная проблема существует и обостряется ежегодно, в том числе из-за ветшания жилищного фонда и демографических изменений.

### ***2.3. Проблемы строительства нового жилья***

В течение 2008 года в Красноярском крае работали и финансировались из федерального и краевого бюджетов ряд целевых жилищных программ:

– в первую очередь программа “Доступное и комфортное жилье – гражданам России”;

– во исполнение Послания Губернатора Красноярского края А.Г. Хлопонина об основных приоритетах социально-экономической политики объединенного Красноярского края на 2007 год и ближайшую перспективу Законом Красноярского края от 26.12.2006 г. № 21-5628 утверждена краевая целевая программа “Дом” на 2007-2009 годы;

– целевая жилищная программа “Обеспечение жильем молодых семей на 2006-2008 годы”, которая была направлена на оказание помощи в приобретении или строительстве жилья для молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий;

– в целях переселения нетрудоспособного населения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей Красноярского края в другие районы края с благоприятными природными и социально-экономическими условиями жизни из бюджета края финансируется краевая целевая программа “Север на Юг” на 2008-2010 годы;

– постановлением Совета администрации Красноярского края от 23.08.2007 г. № 362-п утверждена краевая программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом на 2007-2009 годы.

Властями создавались условия для развития строительной индустрии, деятельности строительных фирм. По показателям вновь вводимого

жилья край в прошлом году занял одно из первых мест в Сибирском регионе, построив около 1 миллиона 100 тысяч квадратных метров жилья.

Однако уже весной-летом прошлого года, стал очевиден перегрев рынка нового жилья. Цены взлетели на такую высоту, что подавляющая часть жителей края, стремившихся до этого самостоятельно, за счет своих трудовых сбережений, улучшать свои жилищные условия, оказалась выдвлена с рынка и пополнила армию очередников, ожидающих социального жилья. В первую очередь, ситуация обострилась по краевому центру, где в последние годы отмечался строительный бум. Погоня за надуванием любой ценой одной единственной цифры – количества метров введенного жилья, упование на мудрую стихию рынка, которая сама все расставит по местам, привело к тому, к чему и должно было привести. В начале 90-х годов мы уже один раз понадеялись на рыночную стихию. Результатом и тогда и сейчас стало обрушение экономики.

К середине прошедшего года даже неспециалисты видели, что рынок жилья окончательно стал сферой деятельности спекулянтов, создателей финансовых пирамид. Только вместо билетов Мавроди, покупались квадратные метры “в сваях”, чтобы через полгода быть проданными вдвое дороже “в панели”. Дикий риэлтинг, скупка нового жилья целыми подъездами и секциями “в рост” всякого рода странными фирмами, неудачи с внедрением массовых форм ипотечного кредитования – все это говорит о погрешностях стратегирования в сфере нашей жилищной политики.

Считаю, что в крае необходима экспертиза механизма формирования цены квадратного метра нового жилья на предмет коррупционной составляющей, в первую очередь в сфере землеотводов и разрешительных процедур. Следует дать оценку степени монополизации строительного рынка в краевом центре. Успехи и неудачи жилищного строительства в крае следует измерять не столько количеством вводимых метров, сколько количеством граждан, улучшивших свои жилищные условия и реально включенных в процессы, протекающие на рынке жилья.

Сегодня можно все списать на мировой финансовый кризис – большинство строительных площадок замерло, как минимум, до весны. Но речь сейчас идет о том времени, когда кризиса еще не было и в помине, а строительные и риэлтерские компании весело подсчитывали сверхприбыли. Да и кризисы имеют обыкновение заканчиваться, и первой оживающей отраслью в крае опять станет строительство. Если нами не будут осмыслены ошибки прошлого, мы будем обречены на повторе-



ние в будущем ситуации лета 2008 года, и жилищные проблемы населения края будут все так же далеки от своего разрешения.

#### ***2.4. Проблемы обманутых дольщиков***

С осени прошлого года, с началом кризисных явлений в мировой и национальной экономиках, резко изменился характер жалоб граждан на нарушение права на жилище. На первое место стала выходить проблема обманутых дольщиков.

К Уполномоченному поступали коллективные жалобы жителей г. Красноярска о нарушении права на жилище, гарантированное статьей 40 Конституции Российской Федерации, которые заключили договоры долевого участия на строительство жилых помещений в жилом десятиэтажном доме по адресу: г. Красноярск, Кировский район, восточнее ДК “Кировский” (далее по тексту жилой дом по ул. Грунтовая). Срок сдачи секций был определен в производственном плане: первая очередь – в декабре 2006 года, вторая очередь – в декабре 2008 года.

Особо хочу отметить, что и Разрешение на строительство № 165 администрации г. Красноярска, и Распоряжение о предоставлении земельного участка ООО “Красноярец плюс” датированы **31.03.2005** года, то есть выданы застройщику буквально за несколько часов до вступления в законную силу Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ, надежно защищающего права участников долевого строительства и предусматривающего ответственность застройщика в части невыполнения своих обязательств перед инвесторами. Учитывая, что речь идет не о единичном случае, а о сложившейся практике администрирования, хочу спросить администрацию города – в чем необходимость такой спешки? И что более волнует мэрию – защита прав горожан, участвующих своими сбережениями в жилищном строительстве, или снятие по максимуму ответственности с застройщиков?

В настоящее время с инвесторами сложилась следующая ситуация:

Первая очередь (5 подъездов, являющихся боковой частью жилого дома) полностью построена, коммуникационные сети подведены, но инвесторы фактически проживают там без надлежаще оформленных правоустанавливающих документов.

Вместе с тем вторая очередь - 144 квартиры - не начата строительством. В этой связи около 500 человек (включая несовершеннолетних детей) по вине застройщика не могут реализовать право на жилище и другие права, гарантированные Конституцией Российской Федерации

(право на регистрацию и выбор места проживания, на социальное обеспечение, получение льгот и субсидий).

В отношении генерального директора ООО “Красноярец плюс” Рихау А.И., который является единственным учредителем ООО, УВД по Октябрьскому району г. Красноярска ведется проверка по факту совершения им преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса РФ (мошенничество), в отношении ООО “Красноярец плюс” приближенными к Рихау А.И. людьми проводятся активные действия, подводящие общество к банкротству.

Люди, вложившие свои средства, не только не получили недвижимость, скорее всего они не возвратят и свои деньги.

В настоящее время социальное напряжение в среде обманутых инвесторов нарастает с каждым днем. Получая формальные ответы, инвесторы жилого дома по ул. Грунтовая теряют уверенность в возможность получения помощи от органов всех уровней власти, ощущают себя беззащитными, утрачивают надежду на соблюдение конституционного принципа равенства всех граждан перед законом и готовы прибегнуть к политическим способам борьбы за свои права.

По имеющейся информации, в аналогичной ситуации сегодня находятся участники долевого строительства как минимум по трем десяткам объектов только в краевом центре. Это несколько тысяч человек.

Следует отметить, что рядом краевых должностных лиц настойчиво проводится аналогия между сегодняшними обманутыми дольщиками и участниками финансовых пирамид начала 90-х. Мол, сами виноваты, не надо было гнаться за легкой наживой. Это сравнение не корректно. Самый поверхностный анализ показывает, что основная масса инвесторов, например, дома с улицы Грунтовой, два года назад вложила в проект серьезные деньги, оплатив квадратный метр по цене лишь на 10-15 % ниже среднесложившейся по городу. При этом люди вели дела с фирмой, получившей от властей все возможные разрешения на свою деятельность.

В этой связи нелишне напомнить о неоднократно озвученной в последние месяцы позиции Президента Российской Федерации Д.А. Медведева и председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина по вопросу принятия властями всех уровней необходимых мер для доведения до конца строительства незавершенных жилых объектов.

Обращаюсь в защиту прав инвесторов дома по ул. Грунтовая, равно как и других недостроенных домов, к Председателю Правительства Красноярского края Акбулатову Э.Ш., Главе г. Красноярска Пимашкову П.И. и

прокурору Красноярского края Баранову Ю.А. с просьбой принять все необходимые меры по восстановлению нарушенных прав граждан.

### ***2.5. Проблемы социального найма жилья малоимущими и иными категориями граждан***

Социальный найм жилого помещения в государственном и муниципальном жилищных фондах является самостоятельным видом гражданско-правового договора, цель которого заключается в удовлетворении потребности в жилье преимущественно малоимущих граждан, которые не имеют возможности улучшить свои жилищные условия за счет собственных или кредитных средств.

Обратившиеся к Уполномоченному по жилищным вопросам полагают, что их право, гарантированное статьей 40 Конституции Российской Федерации на жилище, нарушается тем или иным органом:

- управлениями социальной защиты населения при определении уровня малоимущности;

- администрацией муниципального образования при постановке на учет и при предоставлении жилого помещения в связи со сносом аварийного жилья;

- агентством по реализации жилищных программ администрации Красноярского края при предоставлении субсидий и государственной помощи по федеральным или краевым жилищным программам.

Если поделить обратившихся к Уполномоченному на категории граждан, то это выглядит так:

- очередники, состоящие довольно длительное время на учете в администрациях муниципального образования на получение жилого помещения по договору социального найма, лица, желающие встать на учет на получение жилого помещения по договору социального найма (38%);

- граждане, переселяющиеся в другие жилые помещения в связи со сносом(25%);

- пенсионеры, выезжающие (выехавшие) из районов Крайнего Севера и состоящие на учете на получение государственной помощи по жилищным программам (17%);

- граждане, желающие стать участниками целевых жилищных программ (11%);

- прочие (9%).

Немалую лепту в общее обострение жилищной проблемы в стране и в крае внес новый Жилищный кодекс РФ (ЖК РФ), вступивший в закон-

ную силу с 1 марта 2005 года. Кодекс был принят с целью решить накопившиеся проблемы регулирования жилищных отношений, но его применение на практике породило иные, не менее проблемные ситуации, связанные с защитой законных прав на жилище отдельных категорий граждан.

В первую очередь к таким проблемам следует отнести отмену Жилищным кодексом РФ первоочередного обеспечения жильем отдельных категорий граждан: инвалидов 1, 2, 3 групп, многодетных и одиноких семей. Включение их в общий список нуждающихся в жилых помещениях повлекло за собой обращения по нарушению прав этих категорий граждан на очередность, особенно тех, кто состоял на учете до 01.01.2005 г.

Само по себе состояние на спецучете по улучшению жилищных условий в муниципалитете инвалида или многодетной семьи более 15 лет – большой срок. А последующее включение их в общий список очередников дополнительно отодвигает учетный номер в конец очереди, что вселяет в людей безнадежность.

**Как справедливо замечает Л. глава многодетной семья из Минусинска, “в настоящее время уже и дети выросли, и мы сами перешли в старшую возрастную категорию, а очередь так и не подошла. Это вызывает чувство, что мы просто забыты государством”.**

Более того, граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма и сохраняющие право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма, предполагали, что они будут обеспечиваться жилыми помещениями из расчета 12 кв. м на одного человека, как было установлено Жилищным кодексом РСФСР, а фактически, согласно Жилищному кодексу РФ, они будут обеспечиваться по нормам предоставления, утвержденными муниципалитетами, возможно, гораздо ниже 12 кв.м.

Обратившиеся к Уполномоченному граждане не могут понять: почему до введения нового Жилищного кодекса РФ у них было право, а затем с 1 марта 2005 г. после введения Жилищного кодекса РФ в действие, его не стало. Ведь в соответствии статьи 55 Конституции Российской Федерации в нашем государстве не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

**Так, например: на контроле у Уполномоченного с апреля месяца находилось обращение К. жительницы п. Курейка Туруханского района. Заявитель**

с января 1995 года состояла на учете нуждающихся в предоставлении жилого помещения в г. Игарке для переселения из п. Курейка по состоянию здоровья. Изменилось жилищное законодательство, изменились законы о местном самоуправлении, и, согласно действующему законодательству на сегодняшний день у К. отсутствует право на получение жилья в г. Игарке. Администрацией г. Игарки решался вопрос о снятии К. с учета нуждающихся в жилых помещениях, как иногороднюю. С апреля месяца Уполномоченным направлялись обращения в администрацию г. Игарка, администрацию Туруханского района. Как результат можно отметить, что местной властью г. Игарки принято решение оставить жительницу п. Курейка в очереди на получение жилья в г. Игарке.

Из поступивших к Уполномоченному обращений усматривается, что жители края в территориях не информированы должным образом о принятых и действующих федеральных, краевых и муниципальных жилищных программах.

К Уполномоченному обратилась жительница Минусинска К. с жалобой на то, что ей отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условиях, поскольку она не признана малоимущей. В свое время 3-комнатная квартира родителей была приватизирована в долях. В приватизации участвовали также заявитель и брат. В настоящее время сложилась ситуация, что в трехкомнатной квартире живут три семьи: родители заявителя, она с семьей и брат с семьей. Малоимущей заявитель не признана из-за доли приватизированной квартиры, соответственно семья не признана нуждающейся в получении жилого помещения по договору социального найма. Однако она может быть включена в целевую программу «Обеспечение жильем молодых семей» на 2009-2011 годы. Об этом заявителю в администрации города не пояснили. По просьбе Уполномоченного К. была принята в муниципалитет для рассмотрения вопроса ее участия в целевой программе «Обеспечение жильем молодых семей».

Претензии по недостаточному просвещению населения о целевых жилищных программах, действующих на территории края, излагаются Уполномоченным главам муниципальных образований, как письменно по отдельным обращениям граждан, так и устно в ходе личных встреч во время служебных командировок.

Кроме этого Уполномоченным принято решение через опубликование в СМИ проводить разъяснительную работу по жилищным вопросам, опираясь на нормы действующего жилищного законодательства. В течение года жителям края было дано разъяснение о праве первоочередного переселения в связи с затоплением ложа Богучанского водохранилища, о преимущественном праве при выселении из жилого помещения в общежитии, о безвозмездном предоставлении многодетным се-

мьям земельных участков под индивидуальное жилищное строительство. Опубликованы разъяснения о формах и методах защиты прав и свобод человека и гражданина, даны подробные разъяснения о полномочиях Уполномоченного.

Решать жилищные вопросы в каждом муниципальном образовании не просто, в связи с отсутствием свободных жилых помещений в муниципальном жилищном фонде и нехваткой финансирования. Однако чаще всего, обострение жилищной проблемы связано с сугубо формальным применением закона, с отсутствием человеческого подхода в рассмотрении тех или иных жилищных вопросов.

В течение прошлого года Уполномоченный занимался обращениями по жилищному вопросу четырех семей из г. Ачинска. 27 человек, из них 10 детей, подлежат выселению из занимаемых жилых помещений по решению Ачинского городского суда. История началась в 90-х годах, когда Ачинский глиноземный комбинат (впоследствии ОАО «АГК») передал муниципалитету незавершенным строительством жилой дом, в который заявители, построив его своими силами, заселились, как очередники предприятия, передав свое жилье другим работникам предприятия по очередности, при этом никаких правоустанавливающих документов на заселение не оформлено. В 2005 году приказом председателя КУМИ г. Ачинска жилой дом исключается из реестра муниципальной собственности со ссылкой на то, что квартиры в доме являются собственностью ОАО «АГК». Сразу после этого ОАО «АГК» обратилось в суд с иском о выселении четырех семей из жилых помещений. Требования ОАО судом удовлетворены со ссылкой на приказ председателя КУМИ от 2005 года. Все судебные инстанции жителями пройдены. Решение Ачинского городского суда вступило в законную силу, граждане подлежат выселению из жилых помещений. После обращения жителей Уполномоченным приняты все меры, предусмотренные Законом края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» в пределах своих полномочий: направлено обращение председателю Совета директоров «РУСАЛ» Дерипаска О.В., направлено Заключение о нарушении права на жилье главе г. Ачинска Ахметову И. У. В настоящее время жители г. Ачинска защищают свое право на жилище в Европейском суде, направили жалобу о признании приказа председателя КУМИ недействительным.

О ненадлежащем администрировании свидетельствует и решение главы п. Кедровый (Емельяновский район) об отказе трем семьям в реализации права на приватизацию жилых помещений, полученных на основании ордеров от февраля 2005 года со ссылкой на отмену постановления, на основании которого были выданы ордера на жилые помещения. При этом ордера в установленном законом порядке судом недействительными не признаны, и срок, установленный ранее действующим ЖК РСФСР для признания их недействительными, истек. Уполномоченным повторно направлено обращение к главе поселка, разъясняющее положения ранее действующего ЖК РСФСР.

Жилищный фонд большинства муниципалитетов края находится примерно в одинаковом положении - строительство почти не ведется из-за отсутствия финансирования, отсутствуют свободные жилые помещения. Тем не менее, есть такие главы муниципальных образований, которые даже в этих условиях стараются изыскать возможность и принять все необходимые меры по восстановлению нарушенных жилищных прав жителей муниципального образования.

**К Уполномоченному поступило обращение Щ. ребенка-сироты из п. Учум Ужурского района, при назначении опеки за которой администрацией поселка жилое помещение в установленном законом порядке не было закреплено. После неоднократных обращений Уполномоченного к главе Ужурского района главой администрации поселка Учум было подобрано свободное жилое помещение для семьи ребенка-сироты Щ.**

**С ноября 2007 года на контроле у Уполномоченного находилось обращение жителя г. Иланский К. по вопросу предоставления жилья как пострадавшей от пожара. В апреле 2008 г. получен ответ от главы Иланского района, что квартира заявительнице будет предоставлена в первую очередь в 1 квартале 2009 года в строящемся 16-ти квартирном доме.**

В целом можно отметить, что новеллы Жилищного кодекса РФ серьезно ограничивают возможность получить жилье в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования для большинства граждан, не имеющих средств, достаточных для покупки или коммерческого найма жилья. Для тех же граждан, которые попадают под категорию малоимущих или иных указанных в законе лиц, имеющих право на получение социального жилья, Жилищным кодексом РФ предусматривается, к сожалению, минимум гарантий получить жилье.

## ***2.6. Нарушения права на жилище при сносе одноэтажной застройки под новое строительство***

Обращения, связанные с предоставлением жилых помещений в связи с переселением в другие жилые помещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд составляют немалую долю в общем количестве обращений. Ранее в Жилищном кодексе РСФСР предусматривалась норма, обязывающая застройщика земельного участка обеспечить всех граждан, проживающих на данном земельном участке отдельными жилыми помещениями, независимо от их правового отношения к сносимому жилому

помещению. Жилищный кодекс РФ, вступивший в законную силу с 1 марта 2005 года, предусматривает отдельные правовые нормы обеспечения жилыми помещениями в связи с изъятием земельного участка для собственников жилых помещений (статья 32 ЖК РФ) и для нанимателей (статья 89 ЖК РФ). В соответствии с нормами Жилищного кодекса РФ нанимателю предоставляется равноценное жилое помещение, при предоставлении жилого помещения не учитывается ни состав семьи нанимателя жилого помещения в доме, подлежащем сносу, ни жилая площадь. Согласно же ст. 89 Жилищного кодекса РФ при переселении по договору социального найма предоставляется жилое помещение, равнозначное по общей площади ранее занимаемому. То есть если у нанимателя была однокомнатная квартира, независимо от того, сколько человек там зарегистрировано, предоставлена будет однокомнатная квартира. Собственнику жилого помещения при изъятии земельного участка выплачивается выкупная цена изымаемого помещения.

Обычно застройщик желает уплатить собственнику как можно меньше, чтобы сократить затраты на строительство, а собственник желает получить от застройщика как можно больше, чтобы обеспечить недвижимостью себя и близких.

По соглашению с собственником застройщиком ему может быть предоставлено другое жилое помещение. При этом стоимость предоставляемого жилья засчитывается в выплачиваемую собственнику выкупную цену.

В связи с застройкой г. Красноярска многоэтажными домами обращения от граждан по этому направлению массово поступают в основном из районов краевого центра.

Так, в течение года Уполномоченный занимался вопросом восстановления жилищных прав трех семей близких родственников (10 человек, в том числе трое детей). Они много лет проживали в рамках одного домовладения. При этом одна семья проживала в небольшом домике. Две другие на протяжении десятилетий ютились в приспособленных надворных постройках – бане, сарае. Интересно, что при взимании налогов на жилище, налоговые службы все эти годы аккуратно учитывали площади всех используемых приспособленных помещений как жилые. Земельный участок, на котором находилось домовладение, был выделен администрацией г. Красноярска под застройку ЗАО ПСК “Союз”. Застройщик жестко встал на букву закона и предложил компенсировать заявителям только потерю домика. На три семьи, десятирých человек, полагалась однокомнатная квартира. Попытки заявителей решить свои проблемы в городской администрации успеха не возымели. В этом случае, как и во многих других, городские власти заняли



стороннюю позицию – “землеотвод утвержден, а дальше разбирайтесь с застройщиком как хотите”. Первоначально заявители обратилась за помощью к депутату ЗС края Севастьянову В.Н., который перенаправил обращение к Уполномоченному.

Длительная переписка Уполномоченного с руководителем ЗАО ПСК “Союз” Туровым Ю.В., в том числе и с привлечением средств массовой информации, позволила решить жилищную проблему заявителей с учетом справедливого подхода к создавшейся ситуации. В декабре 2008 года заявители сообщили, что ЗАО ПСК “Союз” решило ее жилищную проблему путем предоставления двух однокомнатных квартир, одну из которых заявители продали и купили жилой частный дом в микрорайоне Покровка. Пользуясь случаем, хотелось бы сказать слова благодарности в адрес господина Турова – здесь мы имеем нечастый сегодня случай, когда справедливость оказалась выше выгоды.

Рассматривая подобные жалобы, Уполномоченный приходит к выводу, что до принятия решения об отводе земельных участков под государственные или муниципальные нужды, муниципалитеты не принимают должных мер по сбору информации и установлению семей или количества проживающих в жилых помещениях на данных земельных участках, по ограничению регистрации в таких жилых помещениях, своевременному информированию жителей о плане застройки микрорайонов или изменениях, вносимых в генеральный план города. Приняв решение о предоставлении того или иного земельного участка под новую застройку, муниципалитет, который в соответствии с Уставом города обязан принимать меры по обеспечению условий нормальной жизнедеятельности населения, самоустраняется и оставляет граждан со своими интересами один на один с застройщиком, который преследует свои интересы.

Проблемы по обеспечению жилыми помещениями в рамках отведения земельного участка под строительство многоэтажных домов существуют, предлагается следующее.

Поскольку жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъекта РФ Правительство Красноярского края, администрация города вправе принять правовые акты, предусматривающие улучшающие условия предоставления жилых помещений гражданам в связи с изъятием земельных участков под многоэтажную застройку. К примеру, пересмотреть правовое регулирование порядка расселения семей, увеличения жилищной нормы при предоставлении жилого помещения, сохранение права на предоставление жилого помещения в этом же районе, где проживали граждане до сноса их

жилого помещения и другие, улучшающие условия при решении вопроса о переселении граждан в связи со сносом их жилого помещения.

Возможно создание согласительных комиссий с участием должностных лиц краевых и муниципальных органов, депутатов Законодательного Собрания Красноярского края и депутатов Городского Совета, на заседания которых приглашать застройщика и граждан, чье жилье подлежит сносу, и помогать обеим сторонам в досудебном порядке урегулировать возникшие в ходе сноса и переселения вопросы, а также вырабатывать совместные решения, которые подлежали бы исполнению обеими сторонами в обязательном порядке.

## ***2.7. Нарушение права на жилище при переселении из ветхого жилья***

В соответствии п. 1 ст. 89 Жилищного кодекса РФ при переселении в связи со сносом нанимателю предоставляется жилое помещение равнозначное по общей площади ранее занимаемому. Однако муниципалитеты не всегда выполняют данное требование законодательства, стараются заселить граждан в жилое помещение общей площадью менее ранее занимаемой.

**В адрес Уполномоченного обратилась несовершеннолетняя Ч., жительница Центрального района г. Красноярска. При переселении ее и мамы из аварийного жилого помещения, администрацией города им предложено жилое помещение общей площадью менее той, в которой они проживали, что нарушало требования ЖК РФ. Уполномоченный обратился к Главе г. Красноярска Пимашкову П.И., администрация города пересмотрела свое решение и выделила семье для переселения жилое помещение большей общей площадью, чем та, которую семья ранее занимала.**

Легче всего решаются вопросы не там где много денег, а где есть волевой лидер, хозяин территории, который не боится брать на себя ответственность в самых сложных ситуациях.

**В апреле прошлого года в адрес Уполномоченного обратилась многодетная семья И. из п. Балахта по вопросу оказания помощи в переселении из аварийного жилого помещения. Деревянный дом, дореволюционной постройки, покосился, балки вышли из пазов, обрушения можно было ждать в любой момент. Сложилась реальная угроза жизни детей. Уполномоченным был организован выезд в п. Балахта, совместно с главой района и заявителем были рассмотрены варианты предлагаемого жилого помещения для переселения многодетной семьи, подобран вариант жилого помещения, устроивший заявителя, администрацией района заявительнице оказана помощь при переезде.**

Порой людей вынуждает сниматься с насиженных мест деятельность крупных промышленных предприятий. Здесь важно организовать взаимодействие муниципалитета, предприятий и пострадавшего человека.

**Из Северо-Енисейского района к Уполномоченному обратились четыре семьи, проживающие в зоне подземных работ по добыче золотоносной руды. Администрацией района им предлагалось переселиться из жилых помещений, расположенных в зоне работ ООО “Соврудник” и принадлежащих им на праве собственности, в другие жилые помещения по договорам коммерческого найма. Уполномоченным направлялись обращения к главе района, прокурору района и в надзорные технические инстанции.**

**По сообщению представителя Уполномоченного, работающего на общественных началах в Северо-Енисейском районе, с ООО “Соврудник” достигнуто соглашение по переселению с тремя семьями, обратившимися к Уполномоченному, жилищный вопрос четвертой семьи должен решиться в ближайшее время.**

### ***2.8. Нарушение прав на жилище жильцов общежитий***

Определенная часть жилищного фонда края приходится на специализированный жилищный фонд, к которому относятся общежития и маневренный жилищный фонд. По данным информационного центра “Статистика” на 2007 год жилищный фонд общежитий составил 1700,4 тыс. кв.м. При этом, в г. Красноярске -830,6 кв.м., это более 220 общежитий, из них больше половины числится в муниципальной собственности. Часть общежитий находится в частной собственности юридических лиц. Это здания общежития, ранее принадлежавшие предприятию и при приватизации предприятия включенные в уставный капитал. Некоторые из таких зданий общежитий сменили не одного собственника. Часть общежитий находится в оперативном управлении.

Поскольку данный жилищный фонд присутствует больше на территории г. Красноярска, соответственно и обращений из краевого центра по этому поводу больше всего.

Если порядок заселения и проживания в жилых помещениях общежитий, числящихся в муниципальной собственности, урегулирован Положением о порядке заселения жилых помещений в муниципальных общежитиях, утвержденных постановлением Главы г. Красноярска от 22.09.2006 г. № 788, то жилищные правоотношения граждан, занимающих жилые помещения в общежитиях, находящихся в частной собственности, регулируются больше собственником, чем жилищным законодательством.

Здесь имеется масса проблем. Это и установление повышенной оплаты за жилое помещение, незаключение договора найма жилого поме-

щения или понуждение жителей общежития к заключению краткосрочных договоров найма жилых помещений, выселение в связи с неуплатой непомерных коммунальных платежей, в связи с истечением срока договора найма или по другим основаниям. Все это приводит к нарушению прав граждан, проживающих в жилых помещениях общежитий, находящихся в частной собственности.

К сожалению, действующим законодательством не были предусмотрены последствия в изменениях жилищных прав граждан, проживающих в общежитии на момент приватизации предприятия и включения его в уставный капитал юридического лица наряду с другим имуществом государственного предприятия. Последствия включения в собственность зданий общежитий при приватизации предприятий возникают сейчас. Для признания таких сделок недействительными в установленном законом порядке истек срок давности. Практически, граждане, проживающие в частных общежитиях, стали заложниками сложившихся обстоятельств и прихотей собственника общежития.

**К Уполномоченному обратилась гр. К. из Красноярска, инвалид 2 группы, проживающая с 1991 года в жилом помещении общежития, которое принадлежало ранее кирпичному заводу, затем в 90-х годах было включено в уставный капитал ОАО “Кирпичный завод “Содружество”, потом продано ООО “Биплан”, а впоследствии с марта 2004 года ООО “Биплан” передано в качестве уставного капитала ООО “Жилком”. ООО “Жилком” принудил заявителя (путем отключения электроэнергии и других действий) подписать краткосрочный договор найма жилого помещения с 14.08.2006 г. до 31.08.2008 г. По решению Кировского районного суда г. Красноярска в связи с истечением срока договора найма заявитель подлежит выселению из комнаты общежития вместе с дочерью и внучкой 6 мес. “в никуда”, на улицу, поскольку заявитель не смогла доказать в суде факт понуждения ее к заключению краткосрочного договора найма жилого помещения. Поскольку заявитель состоит в администрации Кировского района г. Красноярска на учете нуждающихся в жилищных помещениях, предоставляемых по договору социального найма, Уполномоченный обратился к Главе г. Красноярска Пимашкову П.И. с просьбой предоставить ей жилое помещение для временного проживания в муниципальном общежитии. Ответ пока не получен.**

Не менее проблемно складывается судьба обитателей общежитий, находящихся в федеральной собственности.

**К Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей г. Красноярска, проживающих в общежитии по ул. Борисова, 12, числящегося в Реестре федеральной собственности и находящимся в оперативном управлении образовательного учреждения КрасГАУ (ректор Цугленок Н.В.).**

**Ранее жилое здание использовалось как общежитие, с 1993 года находилось в полуразрушенном состоянии.**

В 1998 году руководством ФГОУ ВПО “КрасГАУ” принято решение о проведении в здании капитального ремонта и переоборудовании комнат в отдельные одно-, двух- и трехкомнатные квартиры с привлечением граждан в качестве инвесторов (проект реконструкции здания был утвержден ректором Цугленком Н.В.).

Для этих целей были привлечены денежные средства 52 человек в сумме 591967,32 руб. По окончании строительных работ (1999 г.) Цугленком Н.В. гарантировалось инвесторам оформление правоустанавливающих документов.

В результате переоборудования и реконструкции здания получилось 88 отдельных благоустроенных квартир.

В течение 1999-2000 гг. жители, в их числе преподаватели и инвесторы, были заселены администрацией ФГОУ ВПО “КрасГАУ” в жилые помещения жилого здания. Образовывались семьи, рождались дети. При этом жилищные правоотношения не были должным образом оформлены (в рамках ранее действующего Жилищного кодекса РСФСР не был выдан ордер и не был заключен договор найма жилого помещения). Отдельным инвесторам была оформлена регистрация по месту проживания, в дальнейшем, без объяснения причин регистрация была прекращена.

В 2005 году руководством ФГОУ ВПО “КрасГАУ” принято решение об освобождении жилых помещений, в связи с чем гражданам, прожившим 6 лет и более в жилых помещениях здания, было предложено выселиться в добровольном порядке. Свою позицию руководство мотивировало необходимостью восстановления в здании студенческого общежития. Однако как студенческое общежитие здание эксплуатироваться не может, ввиду реконструкции и переоборудования жилых помещений в отдельные квартиры.

На сегодняшний день Федеральным судом Октябрьского района г. Красноярска принято 5 решений о выселении, 15 исковых заявлений находятся в стадии рассмотрения. Кассационной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда решения Федерального суда оставлены без изменения. Как указывают заявители, в общей сложности могут остаться без жилья более 40 семей, около 180 человек.

В течение 2005-2008 гг. жители жилого здания обращаются в федеральные, краевые и муниципальные органы.

Чтобы защитить права граждан на жилище и избежать социального конфликта, краевые исполнительные органы неоднократно обращались в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, к ректору ФГОУ ВПО “КрасГАУ” Цугленку Н.В. с просьбой принять решение о передаче жилого здания из федеральной собственности в муниципальную собственность. До настоящего времени вопрос не решается.

Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Лукину В.П. с просьбой со своей стороны оказать содействие в восстановлении нарушенных прав жителей общежития по ул. Борисова, 12 в г. Красноярске. В настоящее время готовится обращение в правительство.

Решение жилищных вопросов в общежитиях, как и в большинстве

других случаев, вплотную связано с качественным администрированием. Немало примеров, когда руководители высших учебных заведений с пониманием относятся к жилищным проблемам своего коллектива.

**К Уполномоченному обратилась преподаватель Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева Т. с просьбой оказать содействие в предоставлении комнаты в общежитии. Уполномоченным направлено обращение ректору университета Н.И. Дроздову. В декабре месяце поступил ответ о положительном решении вопроса, заявителю предоставлена комната в общежитии.**

### ***2.9. Отсутствие маневренного фонда жилья***

В течение прошлого года Уполномоченный неоднократно ставил вопрос о формировании на территориях края маневренного жилищного фонда для переселения жителей, по тем или иным обстоятельствам лишившимся своего жилья. К решению этого вопроса подтолкнуло обращение Депутата ЗС края Бибиковой В.В., касающееся переселения жителей аварийного общежития, находящегося в собственности ЗАО “Гражданстрой”, расположенного в г. Красноярске по ул. Парижской Коммуны, 42, в связи с принятием собственником решения о проведении в общежитии капитального ремонта. Выселению на улицу подлежало более 400 человек с детьми. Многочисленные обращения Уполномоченного в различные надзорные краевые инстанции, администрацию г. Красноярска, Городской Совет, привели к тому, что вопрос формирования маневренного жилищного фонда в г. Красноярске был рассмотрен на внеочередной сессии Городского Совета. Принято решение в 2009-2011 гг. сформировать в городе маневренный жилищный фонд, при этом руководителю департамента финансов администрации города поручено предусмотреть уже на 2009 год расходы по формированию маневренного жилищного фонда. Более того, создававшаяся проблема с отсутствием маневренного жилищного фонда не только в городе Красноярске, но и в других муниципальных образованиях, озвучена Уполномоченным на заседании комитета Законодательного Собрания края по законности и защите прав граждан. В настоящее время депутатом Законодательного собрания А.Е.Цветковым разработан проект краевого закона, обязывающий муниципалитеты создавать на территориях резервный жилищный фонд, для временного проживания граждан в случаях проведения капитального ремонта в домах, являющихся местом их постоянного проживания, внепланового расселения граждан из аварийных, пострадавших от пожара или иных стихийных бедствий домов и жилых помещений и в других случаях экстремаль-

ных ситуаций, когда житель края не может реально пользоваться своим жилым помещением.

### ***2.10. Неурегулированность отношений собственности и нераспорядительность властей как причина нарушения права на жилище***

Бурные 90-е годы оставили богатое наследство имущественных споров и проблем.

С 2007 года Уполномоченный отстаивал право жителей п. Минино Емельяновского района на приватизацию занимаемых ими жилых помещений в доме, числящемся в федеральной собственности. В соответствии ст.2 Закона РФ “О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации” приватизации подлежат жилые помещения, находящиеся в государственном или муниципальном жилищном фонде. Для реализации права граждан на приватизацию жилой дом, в котором проживали заявители, необходимо было передать либо в государственную, либо в муниципальную собственность. Вопрос по передаче жилого дома из федеральной собственности в собственность государственную решался в г. Москве довольно долго и не без участия Уполномоченного. После оформления документов о передаче дома в государственную собственность агентством по управлению государственным имуществом Красноярского края решен вопрос, позволяющий реализовать право на приватизацию жителями дома в п. Минино Емельяновского района.

Особенно трудно решать такого рода вопросы в условиях нераспорядительности, равнодушия, непрофессионализма местных руководителей.

На контроле у Уполномоченного находится жалоба жителей поселка Мехколонны 181, что находится неподалеку от п.Березовка в Березовском районе, которые не могут воспользоваться своим конституционным правом на жилище в полном объеме из-за того, что сборные щитовые дома, в которых они проживают, создавались в 1992-1994 гг. как временное жилье на период строительства железнодорожной станции “Красноярск-Восточный”. После завершения указанного строительства, поселок должен быть ликвидирован, а жителям должны были быть предоставлены квартиры либо в п. Березовка, либо в г. Красноярске. Этого не произошло, и по сути, люди стали заложниками земельного и жилищного законодательства. Дважды Уполномоченный выезжал в Березовский район совместно с Депутатом ЗС края Ю.М.Данильченко Намечались определенные мероприятия на совещаниях у главы района, однако на сегодняшний день со стороны администрации района не принято должных мер по разрешению создавшейся ситуации. Земельный участок под строительство жилья в свое время не выделялся, в настоящее время, эта земля относится к категории “земель промышленности и иного специального назначения”. В данном случае перевод земель такой категории в земли населенных пунктов должен решаться Правитель-

ством Красноярского края. В декабре 2008 года Уполномоченный обратился к главе Березовского района с просьбой сообщить о сроках направления необходимой документации в Правительство края, чтобы со своей стороны подключиться к решению вопроса о восстановлении жилищных прав жителей поселка МК-181. Ответ от главы района пока не получен. Сроки ответа давно истекли. В поселке МК-181 проживает более 300 человек, люди лишены прописки, не могут продать или обменять свои дома. Дома ветшают, многие находятся в аварийном состоянии. В данной ситуации усматривается явное бездействие со стороны органов местной власти Березовского района, поселка Березовка. Месяц назад президент России Д.А.Медведев на коллегии МВД, напомнив о сгоревшем доме-интернате для престарелых, подверг резкой критике милицию за то, что у нас сих пор имеются объекты, в которых проживают люди, а этих объектов, с точки зрения закона, как бы и не существует. В окрестностях Красноярска почти 30 лет существует целый поселок с сотнями жителей, которого также, с точки зрения закона, как бы не существует.

О бездействии властей местного уровня, которые приводят к нарушению прав граждан, можно судить и по уклонению от решения вопроса о передаче жилищного фонда главой муниципального образования Кежемский район муниципальному образованию г. Кодинск. При проведении проверок прокуратурой Кежемского района устанавливаются отдельные факты разбазаривания жилищного фонда главой Кежемского района, в результате чего ущемляются в жилищных правах жители г. Кодинска. Прокурором района принимаются меры прокурорского реагирования, однако обязать глав муниципальных образований принять решение в рамках Федерального закона № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” ни прокурор района, ни прокурор Красноярского края не вправе. Не могут решить этот вопрос и депутаты ЗС края. По обращению Уполномоченного руководителем агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края Парыгиным Ю.П. в очередной раз предлагается главам муниципальных образований в кратчайшие сроки произвести согласованные действия по разграничению муниципального имущества. Несовершенство действующего законодательства и злоупотребление муниципальной властью отдельными главами в территориях приводят к таким проблемам, когда нарушение прав жителей территории усматривается, а механизм восстановления прав граждан законодательно не урегулирован. По данной ситуации готовится обращение к Председателю Правительства Красноярского края Э.Ш.Акбулатову

## ***2.11. Нарушения жилищных прав пенсионеров-северян***



В течение прошлого года к Уполномоченному за защитой своих прав обращались пенсионеры, выехавшие (выезжающие) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, состоящие на учете в агентстве по реализации жилищных программ администрации края.

В Красноярском крае на 01.01.2008 г. в списках очередников пенсионеров состоит:

- выехавшие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей 276 семей;
- выезжающие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей 11 375 семей.

Для сравнения на 01.01.2007 г. на регистрационном учете на получение социальной помощи (жилищной субсидии) в Красноярском крае состояло всего 11 170 семей.

Таким образом, данная категория граждан прирастает.

Обращения пенсионеров связаны с отсутствием возможности реализации права на получение жилищной субсидии, предусмотренного Федеральным законом от 25.10.2002 г. № 125-ФЗ “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей” (далее Закон).

В соответствии со статьей 2 Закона, пенсионеры из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях обеспечиваются жилищными субсидиями в третью очередь (после граждан, выезжающих из закрытых поселков и инвалидов 1 и 2 групп и инвалидов с детства).

В целях совершенствования деятельности по реализации Закона Правительством Российской Федерации принят ряд Постановлений: от 10.12.2002 г. № 879, которым утверждено Положение о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и от 21 марта 2006 года № 153, утверждающее Правила выпуска и реализации государственных сертификатов в рамках реализации подпрограммы “Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством “Федеральной целевой программы “Жилище” на 2002-2010 годы”.

Сопоставляя данные нормативные документы, Уполномоченным установлено, что в перечень категорий граждан, которым будет оказана государственная помощь в приобретении жилья, не вошла такая категория, как пенсионеры, выезжающие (выехавшие) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Тем не менее, подзаконные

акты обязывают данную категорию граждан подтверждать ежегодно свое право состоять на учете в агентстве по реализации жилищных программ администрации края (то есть ежегодно собирать документы, подтверждающие данный факт). Следует предположить, что обратившиеся к Уполномоченному пенсионеры в ближайшее время не получают помощи от государства в приобретении жилого помещения, а следовательно не смогут реализовать свое право на жилище.

В защиту прав пенсионеров-северян Уполномоченным направлены обращения Депутату Государственной Думы Российской Федерации Кармазиной Р.В. и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Лукину В.П. Ответа пока не поступило.

С 2003 года Уполномоченный оказывал помощь в реализации права на жилище жителю г. Игарки Б., которая относилась к обманутым инвесторам, не получившим жилье для переселения из районов Крайнего Севера.

**В свое время в 90-х годах заявитель подписала трехсторонний договор о переселении из г. Игарки и получении жилого помещения в г. Красноярске. Участниками договора являлись администрация г. Игарки, ЗАО северных городов и заявитель. Гр. Б., имея на руках вступившее в законную силу решение Игарского городского суда от 06.08.1999 г. обязывающее администрации г. Игарки предоставить ей 2-х комнатную квартиру в г. Красноярске, не могла решить этот вопрос. Уполномоченный обращался в муниципальные и краевые органы власти с просьбой сформировать список обманутых инвесторов, не получивших жилье для переселения из районов Крайнего Севера и помочь заявителю в решении вопроса по переселению. В последствии по рекомендации Уполномоченного гр. Б обратилась в городской суд г. Игарки с заявлением об изменении способа и порядка исполнения, решением Игарского городского суда от 21.10.2008 г. с администрации г. Игарки взыскана сумма 2 223 927 руб. на приобретение Бородкиной А.И. 2-х комнатной квартиры в г. Красноярске.**

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что государственная помощь в приобретении жилых помещений оказывается недостаточно. Пенсионеры-северяне, выехавшие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, вынуждены проживать, где придется, и хотя их право на получение государственной помощи предусмотрено федеральным законом, тем не менее, реализация этого права в части перечисления расходов из федерального бюджета на эти цели не урегулирована. Граждане вынуждены сами отстаивать свое право любыми доступными методами и средствами.

## ***2.12. Проблемы индивидуального жилищного строительства***

Издавна Сибирь привлекала переселенцев избытком свободной земли, на которой можно было без особых проблем построить дом, завести хозяйство. Крестьяне из западных губерний империи обозами приходили из западных губерний, быстро получали наделы. Мужик, имея голову, руки и топор за поясом, мог в считанные недели поставить дом. Сегодня значительная часть населения края проживает в сельской местности, где вопросы частного малоэтажного строительства по-прежнему остаются весьма актуальными.

Однако, в отличие от событий двухсотлетней давности, построить дом на селе сегодня очень сложно. И дело здесь не только в низком уровне доходов селян. Помимо низких доходов населения существует еще ряд факторов, которые сдерживают темпы индивидуального жилищного строительства. Сложность, неподъемность разрешительных процедур – вот что в первую очередь становится камнем преткновения для всякого человека, решившегося на строительство частного дома. Опираясь на данные, полученные по специальному запросу Уполномоченного от своих общественных представителей из территорий края, можно привести следующие данные.

Стоимость земельных участков зависит от их места расположения и колеблется только в Ермаковском районе от 15 до 30 тыс. руб., в Березовском районе от 20 до 30 тыс. руб., г. Красноярске от 800 тыс. руб. и выше за участок. Чтобы получить разрешение на отвод земельного участка и разрешение на строительство в органах местного самоуправления, включая согласования и одобрения отдельных организаций, жителю края потребуется от 4 месяцев до 2 лет и денежные затраты от 10-12 тыс. руб. в Ужурском, Ермаковском, Минусинском районах, до 15 тыс. руб. в Балахтинском районе. В ряде территорий застройщику до начала строительства надо собрать и оформить в среднем до 48 документов.

К расходам на оформление разрешительных документов на строительство необходимо прибавить затраты на строительные материалы и работы на стройке жилого дома. Выйдет немалая сумма. Стоимость подключения к новостройке какой-либо инженерной инфраструктуры также измеряется очень крупными цифрами. Затем следует оформление технического паспорта на дом и основных документов для ввода объекта в эксплуатацию. Для ввода в эксплуатацию жилого дома требуются дополнительные расходы в пределах от 6 тыс. руб. в г. Енисейске и Енисейском районе, до 16 тыс. руб. в Минусинском районе. В г. Красно-

ярске денежные затраты значительно выше.

Дорого обходится мечта иметь жилье на индивидуальном земельном участке. Если начать строительство жилого дома в пригороде г. Красноярска стоимостью в пределах двух млн. руб., семье со среднедушевым достатком до 12 тыс. руб. потребуются накопления в течение 15 лет.

Следует сделать вывод, что реализовать свое конституционное право на жилище путем индивидуального строительства житель края со средним достатком не сможет. Для реализации конституционного права на жилище через ИЖС необходимо повышение жизненного уровня населения и увеличения его доходов, а также максимальное упрощение и удешевление разрешительных процедур.

### **3. О соблюдении иных социально-экономических прав на территории Красноярского края**

Выше уже было сказано, что жители края на первое место ставят свои социально-экономические права, и этот факт отражает наличие ряда проблем в тех сферах, где государство на основе собственных, взятых на себя обязательств, должно предоставлять людям права в форме определенных материальных благ либо преференций.

Правоведы утверждают, что основным для концепции прав человека является понятие неотъемлемого, врожденного человеческого достоинства. Порой именно личные права и свободы человека, так называемые негативные права или права первого поколения, находятся под пристальным вниманием правозащитников, когда они пытаются дать анализ ситуации в регионе. А весь комплекс социально-экономических прав считается правами второго поколения и часто отслеживается лишь пунктирно.

Вместе с тем, фундаментальное право на достоинство находится в прямой связи с реализацией социально-экономических прав.

Ущемление достоинства личности не может быть сведено лишь к актам оскорбления, дискриминации, нанесения физических и нравственных страданий. Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных наций 10 декабря 1948 года, признает неотделимость друг от друга понятий свободы личности и человеческого достоинства с одной стороны, и социально-экономических прав с другой. В этом документе само право на жизнь фактически рассматривается не просто как биологическое существование индивидуума, но и как право любого человека на такой жизненный уровень, включая пищу,

одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его семьи. Хотя социально-экономические права не могут рассматриваться как права прямого действия, а носят так называемый “программный” характер, их реализация, в конечном счете, - своеобразный индикатор эффективности деятельности органов и должностных лиц, облеченных властью и принимающих управленческие решения.

### ***3.1. Проблемы реализации права на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и в иных случаях, установленных законом***

#### ***3.1.1. Проблемы с соблюдением прав пенсионеров***

В крае проживает 759 тысяч пенсионеров, в том числе 112 тысяч человек являются получателями пенсий по инвалидности. Несмотря на предпринимаемые меры по индексации пенсий и предоставлению мер социальной поддержки, значительный рост стоимости жизни приводит к снижению ее качества, не позволяет большинству пенсионерам справиться со сложной жизненной ситуацией. 186 тысяч человек получают пенсию ниже величины прожиточного минимума 3925 рублей, установленного Правительством Красноярского края за 4-й квартал 2008 года, что составляет 24,5% от общей численности получателей пенсий по краю. Показательный пример - обращение ветеранов г.Дивногорска с просьбой о создании государством условий, обеспечивающих пенсионерам достойную жизнь. Средний размер трудовой пенсии по старости в крае на 01.01.2009 составляет 5312 рублей. Увеличение среднего размера трудовой пенсии по старости в крае за 2008 год составило 124%.

Следует отметить, что перечень мер социальной поддержки в крае не только сохранен, но даже расширяется. Так, право на приобретение единого социального проездного билета дополнительно предоставлено не только получателям трудовой пенсии по старости (при достижении 60 лет мужчинам и 55 лет женщинам), но и лицам, являющимся получателями досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (с 55 мужчинам и 50 лет женщинам). В целях создания условий для улучшения качества жизни граждан старшего поколения предусмотрены дополнительные меры социальной поддержки и за счет средств бюджета города Красноярска. Например, в рамках городской целевой програм-

мы “Старшее поколение” на 2008-2010 годы” предусмотрено оказание адресной материальной помощи на ремонт жилья одиноко проживающим пенсионерам, а также семьям пенсионеров, в составе семьи которых отсутствуют трудоспособные граждане. Размер материальной помощи, оказываемый в рамках краевой целевой программы “Социальная поддержка населения, находящегося в трудной жизненной ситуации” на 2008-2010 годы”, увеличен и установлен по группам территорий согласно их географическому положению на территории края.

Вместе с тем, сложившаяся практика администрирования зачастую дает примеры сбоев механизмов социальной защиты.

Так, например, в соответствии с Федеральным законом “О социальной защите инвалидов в Российской Федерации” инвалиды имеют право на 50% скидку при оплате стоимости топлива, приобретаемого в пределах установленных норм. В Мотыгинском районе, где, согласно Постановлению Совета администрации Красноярского края от 29.12.2007 №513-п “Об утверждении предельных цен на топливо твердое, реализуемое гражданам...”, предельная цена твердого топлива установлена в размере 359 руб. за 1 м куб. Из этой стоимости и рассчитывается льготникам компенсация за твердое топливо, тогда как фактически произведенные затраты на приобретение топлива значительно выше. Проблема в том, что в районе отсутствуют муниципальные предприятия по заготовке дров, а частные предприятия осуществляют продажу дров населению по цене 500-600 руб. за м куб, т.е. по ценам, не соответствующим нормативно установленным.

Законодательство претерпевает изменения. Не всегда об изменениях и дополнениях информированы граждане, и, к сожалению, прежде всего, это люди старшего поколения. Информация по этим вопросам должна быть для них доступна. Это должно стать постоянной заботой органов социальной защиты.

Вполне справедливы обиды и претензии пожилых людей, которые не были своевременно поставлены в известность о тех или иных касающихся их мерах социальной поддержки.

Законом края с 01 января 2008 членам семей погибших и умерших при исполнении обязанностей военной службы военнослужащих предоставляются дополнительные меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты.

Жительница г. Красноярска К., вдова пропавшего без вести в годы Великой Отечественной войны, узнала о производимых с января 2008 года выплатах лишь в октябре 2008 года. Для того, чтобы выплаты были ей назначены, потребовалось обращение в суд для подтверждения брачных отношений и признания пропавшего без вести мужа умершим. Узнай об установленной в крае дополнительной денежной помощи для СПВ она раньше, не потеряла

бы ветеран, инвалид 1 группы, суммы этих выплат за целый год. К слову, размер выплаты в месяц составлял 1400 рублей.

Как отметил в Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Д.А. Медведев, свободное развитие людей и их социальная защита всегда будут приоритетом государственной политики в России. Принимаются принципиальные решения, в том числе о повышении тарифов пенсионного страхования до уровня, позволяющего достичь европейских стандартов пенсионного обеспечения.

### *3.1.2. Проблемы переосвидетельствования инвалидов*

На сегодня имеют группу инвалидности 203 тысячи жителей края. С момента радикального изменения законодательства с 2005 года в плане монетизации льгот обращения на эту тему стали не часты. Вместе с тем для граждан, имеющих нарушение здоровья, приводящее к ограничению жизнедеятельности, вопросы признания инвалидом и соответственно возможности воспользоваться установленными правами продолжают оставаться проблемным.

Условиями признания гражданина инвалидом является наличие трех обязательных условий: нарушение здоровья, ограничение жизнедеятельности, необходимость в мерах социальной защиты, включая реабилитацию.

Наличие только одного из указанных условий не является основанием, достаточным для признания гражданина инвалидом.

Указанные положения повлекли за собой негативные последствия для инвалидов при очередном переосвидетельствовании. В первую очередь это понижение или снятие группы инвалидности, при том, что состояние здоровья не изменилось в лучшую сторону.

**Показательна история семьи А., в которой ребенку, которому в возрасте 6 лет после травмы был удален глаз. Воспитывающая мальчика бабушка получала на ребенка пенсию, но после отмены ранее действующих критериев инвалидности, ребенок перестал считаться инвалидом, как следствие, утратил право на пенсию. По мнению медиков и законодателей одноглазие, либо практическая слепота одного глаза не являются основанием для установления группы инвалидности.**

Для людей с ограниченными физическими возможностями остается большой проблемой пройти длительную процедуру медицинского обследования для прохождения в срок очередного освидетельствования.

Аналогичная ситуация складывается и при необходимости инвали-

ду получить или заменить протез, ортопедическую обувь. Ведь для замены технического средства реабилитации инвалиду требуется получить заключение врачебной комиссии. А это предполагает прохождение большого пути по кабинетам медицинских организаций, в том числе и для людей, чья болезнь связана с нарушением опорно-двигательных функций.

Безусловно, часть проблем инвалидов разрешена недавним постановлением правительства о бессрочном установлении инвалидности. Определен перечень заболеваний, необратимых морфологических изменений, при которых группа инвалидности устанавливается без указания срока переосвидетельствования. К сожалению, не нашло поддержки на федеральном уровне предложение об установлении группы инвалидности без указания срока переосвидетельствования при достижении гражданами пенсионного возраста, как это было ранее предусмотрено Положением о признании лица инвалидом. По данному вопросу Уполномоченным было направлено обращение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Основным моментом при освидетельствовании в органах медико-социальной экспертизы является установление степени ограничения к трудовой деятельности. Она устанавливается не каждому инвалиду, а ведь именно от степени ограничения способности к трудовой деятельности будет зависеть право на пенсию, ее размер, размер ежемесячных денежных выплат. Ведь даже право на получение путевки на санаторно-курортное лечение для сопровождающего теперь зависит не от группы инвалидности, а определяется степенью ограничения способности к трудовой деятельности.

Так, лишь граждане, имеющие ограничение способности к трудовой деятельности III степени, имеют право на получение второй путевки на санаторно-курортное лечение и на бесплатный проезд к месту лечения и обратно для сопровождающего их лица.

**Инвалид 1 группы по зрению из г.Канска, которому при очередном освидетельствовании установлена 2 степень ограничения способности к трудовой деятельности, лишился возможности санаторно-курортного лечения в связи с отказом в предоставлении ему путевки на сопровождающего, без помощи которого поездка междугородным транспортом для слабовидящего человека, не способного к самообслуживанию, практически невозможна.**

### *3.1.3. Обеспечение инвалидов спецавтотранспортом*

В связи с разграничением полномочий между органами исполнительной власти в сфере обеспечения граждан различными социальными



ми льготами, социальная защита инвалидов отнесена в основном к компетенции федеральных органов государственной власти. Инвалиды отнесены к федеральным льготникам. Натуральные льготы были заменены на денежные выплаты, отменены нормы законов, предусматривающие обеспечение инвалидов спецавтотранспортом. Вместе с тем государство взяло на себя выполнение обязательств в отношении инвалидов, состоящих на учете в органах социальной защиты населения до 1 января 2005 года на получение транспортного средства.

Вопрос обеспечения инвалидов спецавтотранспортом оставался проблемным из года в год. Так, по состоянию на 01.01.2008 на учете в органах социальной защиты населения для обеспечения специальными транспортными средствами состояли 1840 человек. В 2007 году были обеспечены автомобилями лишь два участника Великой Отечественной войны.

К 63-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов Президент Российской Федерации издал Указ “О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов” по выполнению обязательств государства в отношении граждан, состоящих на учете на 1 января 2005 года в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации для обеспечения транспортными средствами бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями.

В 2008 году бесплатно легковые автомобили должны быть предоставлены: инвалидам Великой Отечественной войны, инвалидам боевых действий, участникам Великой Отечественной войны из числа лиц, ставших инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья или других причин, инвалидам из числа бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны. В прошлом году этими категориями граждан получено 52 автомобиля. Еще 25 человек пожелали взамен автомобиля получить денежную компенсацию в размере 100 тыс. рублей.

К сожалению, другая ситуация сложилась в отношении инвалидов, состоявших на очереди на получение автомобиля на основании Закона края 1999 года “О социальной защите инвалидов в Красноярском крае”, который в связи с известными изменениями в законодательстве утратил силу. Инвалиды, по состоянию здоровья нуждающиеся в специальном транспортном средстве, но имеющие противопоказания к вождению, автомобилями не обеспечиваются. Денежную компенсацию взамен ав-

томобили получили 127 инвалидов по общим заболеваниям, 2 инвалида из числа реабилитированных лиц, 1 инвалид вследствие чернойбыльской катастрофы.

На обращение Уполномоченного Депутат Государственной Думы Р.В.Кармазина сообщила о том, что по вопросу обеспечения всех категорий инвалидов, имеющих медицинские показания, автотранспортными средствами на рассмотрении комитета по труду и социальной политике находятся несколько законопроектов, которыми предлагаются изменения в Федеральный закон “О социальной защите инвалидов в Российской Федерации”, согласно которым предусматривается расширить перечень технических средств реабилитации инвалидов путем включения в него средств для передвижения (включая транспортные средства с ручным управлением). Законопроект не поддерживает Правительство РФ.

#### *3.1.4. Обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации*

Эти услуги осуществляются за счет средств федерального бюджета в рамках выделенных ассигнований на эти цели. По информации ГУ-Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации за 2008 год в филиалах отделения Фонда 33953 инвалида реализовали индивидуальные программы реабилитации, процент выполнения заявок составил 99,39%.

Вместе с тем, в почте Уполномоченного встречаются просьбы о помощи в получении кресло-колясок, протезировании и других необходимых средствах реабилитации, в которых инвалиды нуждаются ежедневно.

**Из Эвенкии обратилась бабушка ребенка-инвалида, 4 с половиной лет, которому в течение года не поступило ни одного памперса. Как было сообщено Уполномоченному, необходимые для ребенка-инвалида памперсы были получены лишь в ноябре и декабре 2008 года. Нарушение сроков поставки произошло по вине поставщиков - коммерческих предприятий. Хочется верить, что в связи с заменой недобросовестных поставщиков таких проблем не будет.**

#### *3.1.5. Проблема обеспечения занятости инвалидов*

На территории Красноярского края в г. Красноярске осуществляет свою деятельность ООО “КрасТЭМ”, единственный центр трудовой реабилитации инвалидов, создателем которого является Красноярская краевая организация “Всероссийского общества слепых”. Это социально-значимое предприятие, 60% работающих на предприятии составляют инвалиды по зрению. Предприятие многопрофильное, выпускаемую продукцию,

металлоизделия, картонажные и швейные изделия, автопровода, щитки приборов, отличается хорошее качество. К сожалению, в настоящее время предприятие простаивает, что связано с определенными трудностями в производстве на комбайновом заводе, для которого предназначен ряд продукции. Кроме того, предприятие, на котором добросовестно трудятся инвалиды, нуждается в поддержке в части оказания содействия по размещению государственных и муниципальных заказов.

### *3.1.6. Непредоставление льгот сельским пенсионерам-педагогам*

Постановлениями Правительства бывшего СССР бывшим педагогам сельской местности, вышедшим на пенсию, были установлены льготы при оплате за жилье и коммунальные услуги.

В 2004 году пенсионеры воспользоваться этими льготами не смогли. Причиной послужила отмена решением Красноярского краевого суда от 08.08.2003 Постановления исполкома крайсовета от 03.08.1988 № 262/19 “О льготах по оплате жилой площади и коммунальных услуг для квалифицированных работников в сельской местности Красноярского края”, на основании которого и предоставлялись льготы.

Закон Красноярского края от 08.02.2001 N 13-1136 «О принципах и порядке наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Красноярского края» (ст.8) обязал Законодательное Собрание и Губернатора Красноярского края в течение года привести в соответствие с указанным законом ранее принятые правовые акты, которыми органы местного самоуправления были наделены отдельными государственными полномочиями.

Это требование, в отношении Постановления N 262/19, выполнено не было. Органам государственной власти субъектов РФ было дано право до 01.01.2005 принять на своем уровне законодательный акт, регулирующий рассматриваемый вопрос. Вместе с тем на уровне края этот вопрос на момент возникновения проблемы в 2004 году урегулирован не был.

### *3.1.7. Отказ в предоставлении социальных льгот ветеранам ведомственной охраны железной дороги*

Пенсионерам ведомственной военизированной охраны Красноярского отряда Красноярской железной дороги, вышедшим на пенсию до 01.08.2003 года, отказано в предоставлении социальных гарантий, установленных для бывших работников железной дороги.

В результате акционирования Российских железных дорог и создания ФГП “Ведомственная охрана МПС России” более 400 пенсионеров

перестали считаться пенсионерами, как ведомственной охраны, так и железной дороги. Причина в том, что службы ведомственной охраны с 01.08.2003 г. вышли из состава Красноярской железной дороги, создано ФГП “Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации”. Коллективный договор ОАО “РЖД” связывает обязательства по предоставлению льгот и гарантий с внесением имущества в свой уставный капитал – имущество ведомственной охраны не внесено в уставный капитал ОАО “РЖД”.

При указанных обстоятельствах на бывших работников ведомственной охраны железнодорожного транспорта не распространили социальные льготы, предусмотренные коллективными договорами ОАО “РЖД”, ФГП ВО ЖДТ России.

В защиту прав ветеранов ведомственной охраны железной дороги были направлены обращения Уполномоченного начальнику Красноярской железной дороги – филиала ОАО “Российские железные дороги” Рейнгардту В.Г., министру транспорта РФ Левитину И.Е., в Западно-Сибирскую транспортную прокуратуру.

Прокурорская практика рассмотрения подобных жалоб по России показывает, что прокурорами ряда субъектов РФ усмотрено нарушение прав пенсионеров, в связи с чем к руководству соответствующих филиалов железной дороги ОАО “РЖД” применены меры прокурорского реагирования, и таким образом нарушенные права пенсионеров этих регионов в отличие от Красноярского края, восстановлены. В связи с чем Уполномоченный обратился к Генеральному прокурору РФ Ю.А. Чайке.

### *3.1.8. Сложности получения льгот пенсионерами и инвалидами северных территорий*

В сложной ситуации находятся пенсионеры, проживающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Рост цен на медикаменты, продукты и товары ведет к снижению их уровня жизни. Проживающие в отдаленных северных регионах края, при высокой стоимости авиабилетов граждане, не имеющие льгот по оплате проезда, но нуждающиеся в поездке, например, в краевой центр с целью получения медицинской помощи, за консультацией специалистов, лишены такой возможности. В такой ситуации они могут надеяться лишь на оказание единовременной материальной помощи органами социальной защиты населения.

**В трудной ситуации оказалась инвалид 2 группы Д., проживающая в г. Игарка. При большой стоимости билетов на самолет и низкой пенсии для**

нее было невозможным съездить в г.Красноярск на консультацию со специалистами. Нуждающаяся в протезировании женщина не имела возможности решить этот вопрос самостоятельно. На обращение Уполномоченного Красноярским региональным отделением Фонда социального страхования РФ были выписаны направления на изготовление протеза и для бесплатного получения проездных документов на проезд воздушным транспортом к месту нахождения протезно-ортопедического предприятия и в обратном направлении.

### ***3.2. Нарушения права на труд, на справедливое вознаграждение за труд, его безопасные условия и на защиту от безработицы***

В отчётном году в адрес Уполномоченного поступило 62 обращения граждан, так или иначе связанных с нарушением их трудовых прав, в частности: на длительные задержки выплаты заработной платы, незаконные увольнения, занижение официального размера заработной платы (“серые” зарплаты), невозможность получить присужденные деньги с предприятий – должников, на несогласие с размерами страховых выплат в связи с производственными травмами и заболеваниями

#### ***3.2.1. Массовое высвобождение работников***

В крае набирает силу обусловленный мировым финансовым кризисом рост безработицы, в том числе, в связи с ликвидацией, банкротством предприятий, а также в связи с сокращением штатов. Так, согласно данным территориальной службы статистики по Красноярскому краю, в декабре 2008 года при числе занятого населения 1.427.400 человек, число безработных составило 117 тыс. человек. Уже с осени 2008 года красноярцы в полной мере почувствовали на себе проявление кризисных явлений в экономике. К сегодняшнему дню 55 крупных предприятий края официально заявили о сокращении 11.000 рабочих мест.

Летом 2008 года разразился кризис в Авиакомпании “ОАО “Красноярские авиалинии” (KrasAir). Одна из крупнейших российских авиаперевозчиков, головная компания альянса AirUnion, объединявшего пять авиакомпаний, фактически прекратила свою деятельность.

Летный состав, бортпроводники, техперсонал, несколько месяцев не получавшие заработную плату, были принудительно отправлены в длительные отпуска без выплаты отпускных. Более 300 млн. рублей составил долг авиакомпании перед своими сотрудниками численностью 1376 человек по состоянию на 01.12.2008. Происходит массовое увольнение работников.

Оценку действиям руководства компании и чиновников, причастным к авиационному кризису, даст следствие. Проводятся прокурорские проверки, по результатам которых принят комплекс мер прокурорского реагирования Западно-Сибирской транспортной прокуратурой.

Учитывая, что 51% акций авиакомпания находится в федеральной собственности, о ситуации массового нарушения трудовых прав граждан направлено обращение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Долги по заработной плате перед работниками имеют и другие транспортные предприятия края: ОАО “Сибавиатранс”, прекратившее хозяйственную деятельность, признанное банкротом ООО “Авиакомпания “Заполярье” (г.Дудинка).

Можно сделать тревожный прогноз о возможном достижении нами опасного барьера безработицы в процентах от трудоспособного населения. В связи с этим потребовалась корректировка ВЕДОМСТВЕННОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «СОДЕЙСТВИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ НА 2009-2011 годы», целевые показатели которой предусматривали снижение уровня безработицы с 7,5% в среднем за 2008 год до 4,2% за 2011 год. Необходимо также развивать такие направления ликвидации безработицы, как переобучение, занятие населения на общественных работах, содействие созданию собственного бизнеса, создание “резервного банка” рабочих мест для жителей края путём сокращения квот на трудовых мигрантов, а также обеспечение бюджетных гарантий предприятиям, в целях предотвращения массового сокращения рабочих мест.

В условиях безработицы, как правило, учащается такая форма нарушения работодателями трудового законодательства как принуждение работников увольняться по собственному желанию, что освобождает работодателя от обязательств по компенсационным выплатам.

Так, к Уполномоченному обратилась Б., сотрудница ООО “ФСК”, которую работодатель, узнав о её беременности, вынуждал уволиться по собственному желанию, не допускал на рабочее место, не оплачивал больничные листки. После вмешательства Уполномоченного с привлечением сотрудников государственной инспекции труда увольнение Б., было предотвращено, больничные листки были её оплачены, работодатель предупреждён о запрете увольнения беременных женщин по инициативе администрации.

Рыночная экономика невозможна без конкуренции и вытеснения с рынка неэффективных предприятий и отраслей. К сожалению, у нас очень часто процедура банкротства для предприятия-должника является законным способом освобождения от обязанностей, в том числе по отношению к работникам.

Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” в части гарантий по погашению задолженности по заработной плате не соотно-

сится с нормами Трудового кодекса, которые гарантируют “обеспечение получения работником заработной платы в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатежеспособности”. При установленной законом очередности расчетов с кредиторами, конкурсной массы далеко не достаточно для погашения долгов по заработной плате, отнесенной ко второй очереди. Требуется государственные гарантии по оплате труда работников в случае прекращения деятельности предприятия, возможно через создание резервных, страховых фондов.

### *3.2.2. Низкая заработная плата*

Согласно Трудовому кодексу РФ месячная заработная плата работника не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Федеральным законом минимальный размер оплаты труда с 1 сентября 2007 года установлен в размере 2300 рублей, с 2009 года его размер будет увеличен до 4330 рублей.

Минимальная заработная плата в Красноярском крае установлена региональным соглашением между Советом администрации Красноярского края, Федерацией профсоюзов Красноярского края и региональными объединениями работодателей. Так, размер минимальной заработной платы в центральных и южных районах Красноярского края с 1 января 2008 года составляет 3000 рублей, с 1 сентября 2008 года - 3500 рублей.

**Жизнь всегда чуть сложнее законов. В этой связи показательно обращение В., работающей почтальоном в сельской местности на 0,2 ставки, что составляет 1045 рублей в месяц. После обращения Уполномоченного к руководству УФПС Красноярского края в штатное расписание ОПС по месту работы заявительницы были внесены изменения : она была перерасчитана на 0,4 ставки, и её заработная плата теперь повысилась и составляет 2176 рублей в месяц. Вряд ли это повышение зарплаты можно отнести к положительному результату, так как не представляется справедливым и достойным размер вознаграждения за нелёгкий труд ниже прожиточного минимума, который за IV квартал 2008 года для трудоспособного населения составил 5625 рублей.**

Установленная в крае тарифная ставка первого разряда работников краевых государственных учреждений составляет с 1 сентября 2007 года 1404 рублей. К примеру, средняя заработная плата работников Минусинского дома-интерната, оплата которых производится по первому разряду единой тарифной сетки, составляет 4375,0 руб.

В то же время величина прожиточного минимума в целом по краю за 4 квартал 2008 года на душу населения составила 5232 рублей, для трудо-

способного населения – 5625 рублей, для пенсионеров – 3925 рублей.

Согласно данным официальной статистики, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в течение 2008 года составила не менее 20,9 % от общей численности населения.

### *3.2.3. Невыплата заработной платы из федерального бюджета*

Зачастую, причиной нарушения трудовых прав граждан является межведомственная несогласованность.

Более 70 сотрудников государственного научного учреждения “Научно-исследовательский институт систем управления, волновых процессов и технологий”, г. Красноярск, не получили заработную плату с декабря 2006 года.

На основании распоряжения Правительства РФ должна быть произведена реорганизация государственного научного учреждения “Научно-исследовательский институт систем управления, волновых процессов и технологий” (ГНУ НИИ СУВПТ), г. Красноярск, и государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева” (ГОУ ВПО СибГАУ), г. Красноярск, путем присоединения института к университету в качестве структурного подразделения. В результате разногласий между Рособразованием и Роснаукой реорганизация до настоящего времени не завершена, ГНУ НИИ СУВПТ не финансируется, задолженность по заработной плате не погашена.

Учитывая, что проблема может быть разрешена только на федеральном уровне, было направлено обращение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, который, в свою очередь, обратился в Министерство образования и науки Российской Федерации.

### *3.2.4. Нарушение прав граждан при ликвидации муниципальных предприятий*

В соответствии с Федеральным законом “О государственных и муниципальных унитарных предприятиях” от имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления, выступающие учредителем унитарного предприятия. Муниципальное образование принимает решение о создании унитарного предприятия, его реорганизации или ликвидации, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества. Кроме того, назначает на должность руководителя унитарного предприятия и прекращает с ним трудовой договор. В свою очередь, руководитель унитарного предприятия подотчетен собственнику имущества пред-



приятия. Кроме того, орган, осуществляющий полномочия собственника, и другие уполномоченные органы должны осуществлять контроль за деятельностью унитарного предприятия.

На практике же можно наблюдать обратное. Эффективный контроль со стороны муниципального образования отсутствует. Созданные муниципальные унитарные предприятия (далее – МУП) прекращают свою деятельность, зачастую без надлежащего юридического оформления. Потерявшие работу граждане не могут получить задолженность по заработной плате, воспользоваться другими гарантиями, установленными трудовым законодательством работникам при ликвидации предприятий.

В связи с образовавшимися долгами фактически прекратило свою деятельность МУП “РТП” (Минусинский р-н), работников уволили. Процедура ликвидации предприятия и соответственно процедура увольнения работников, предусмотренная при ликвидации предприятия проведены не были. Уволен был и Ф. в июне 2003 года переводом в ЗАО “Углеснаб” согласно записи в трудовой книжке. Однако на работу в ЗАО “Углеснаб” он не был принят. На протяжении длительного периода времени заявитель пытался разрешить связанные с данным увольнением проблемы путем обращения в суды. Являясь “на бумаге” самостоятельным юридическим лицом, МУП не было ликвидировано и должно отвечать своим имуществом по имеющимся у него долгам, но при этом МУП “РТП” не работало, не было ни руководителя, ни работников. В результате отсутствия контроля за деятельностью муниципального предприятия, непринятия администрацией района надлежащих мер по ликвидации МУП, необеспечения сохранности кадровых документов граждан лишился возможности решить вопрос по взысканию задолженности по заработной плате и оформлению прекращения трудовых отношений и приема на работу.

Когда создаваемые на основе муниципальной собственности предприятия “разваливаются”, работников, как правило, увольняют “по собственному желанию”. И не факт, что все уволенные будут трудоустроены во вновь образованное предприятие, не являющиеся правопреемником прежнего, а соответственно и не имеющее каких-либо обязательств перед работниками прекратившего свое существование МУП.

Представляется, что требуется проведение инвентаризации, массовой ревизии МУП, в т.ч. и фактически прекративших свою деятельность, проверка соблюдения закона при создании муниципальных унитарных предприятий, осуществлении их деятельности и прекращении.

### *3.2.5. Нарушение права граждан на безопасные условия труда*

В 2008 году в крае сохранялся высокий уровень производственного

травматизма, в том числе и со смертельным исходом. Так, по данным прокуратуры Красноярского края по состоянию на 09.06.2008 года, в результате прокурорских проверок выявлены грубые нарушения законов на 70 строительных предприятиях края. Причинами травматизма являются неудовлетворительная организация условий труда, несоблюдение трудовой дисциплины, высокая степень износа оборудования.

**К Уполномоченному обратилась М., супруг которой погиб на производстве в Богучанском районе. Несмотря на то, что лица, виновные в нарушении правил охраны труда, установлены, уголовное дело в отношении них в течение нескольких месяцев не рассмотрено. Уполномоченным направлено обращение прокурору Красноярского края о причинах длительного расследования уголовного дела по этому факту, в результате чего расследование дела поставлено на контроль краевой прокуратурой. Законность начисления страховых выплат также является предметом проверки прокурора Богучанского района.**

По данным Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю (далее по тексту ФСГС по КК), в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда, трудились 32,7 % работников, что привело к росту числа профессиональных заболеваний на 16%. В связи с этим Уполномоченным рекомендовано усилить государственный надзор и контроль за соблюдением норм охраны труда; установить личную ответственность руководителей предприятий за производственный травматизм.

### ***3.3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь***

В 2008 году зафиксировано небольшое количество жалоб к Уполномоченному по вопросам, связанным с медицинскими услугами и лекарственным обеспечением. Вместе с тем положение дел в этой отрасли нельзя считать безупречным.

#### ***3.3.1. Причины нарушения прав граждан на охрану здоровья***

Несмотря на улучшение демографической ситуации в целом, по данным ФСГС по КК, состояние здоровья населения ухудшается. Увеличилась заболеваемость инфекционными болезнями, новообразованиями, болезнями крови и иммунной системы, нервной системы, системы кровообращения, органов дыхания, пищеварения, болезнями кожи, врождёнными аномалиями, наркологическими расстройствами, не снижается число психических расстройств и расстройств поведения.

При этом численность врачей не растёт, особенно по тем специальностям, которые особенно востребованы с учётом роста уровня заболевае-

мости: офтальмологи, отоларингологи, неврологи и психиатры, дерматовенерологи, фтизиатры, рентгенологи и радиологи. Также не увеличивается число больничных коек по специализациям: онкология, туберкулёзные, инфекционные, психиатрические, неврологические заболевания. На устном приёме в п. Берёзовка к Уполномоченному обратилась К., с жалобой на невозможность в районной поликлинике попасть на приём к врачу-офтальмологу. Проблема отсутствия в районных поликлиниках специалистов узкого профиля, а также необходимого диагностического оборудования, к сожалению, является общекраевой.

Отрадно, что в 2008 году в связи с внесением изменений в Закон края от 10.12.2004 года № 12-2703 “О мерах социальной поддержки ветеранов” значительно расширен перечень лиц, имеющих право на 50% скидку на получение лекарств. Это ветераны труда, ветераны труда края, пенсионеры, не имеющие льгот по лекарственному обеспечению в соответствии с нормативными правовыми актами РФ и Красноярского края. Тем не менее, единичные жалобы на несвоевременное обеспечение лекарствами поступали и в адрес Уполномоченного.

**Во время приёма граждан в п. Балахта к Уполномоченному обратилась Н. с жалобой на длительное отсутствие в аптеке жизненно необходимого ей лекарства. К счастью, проблему удалось решить максимально быстро – после устного обращения Уполномоченного к специалистам Министерства здравоохранения Красноярского края необходимый препарат был доставлен Н. в течение недели.**

Обращает на себя внимание новая тенденция, проявившаяся в 2008 году. Если в прошлые годы главным объектом критики населения были структуры системы здравоохранения, то теперь основная часть жалоб касается нарушений прав пациента на уважительное и гуманное отношение со стороны медицинского и обслуживающего персонала. В основном это результат пренебрежительного отношения медицинских работников к правам пациента, декларированным на уровне федерального закона (Закон «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан»). Подчеркну, эта категория жалоб связана не с профессиональными, а с человеческими качествами врачей, с поведением медицинских работников при исполнении должностных обязанностей: грубостью, безразличием, невниманием. Конфликтных ситуаций могло бы не возникнуть при выполнении врачами и медперсоналом элементарных норм поведения. По-видимому, здесь есть над чем подумать соответствующим структурам правительства края.

### *3.3.2. О психиатрической помощи на территории Красноярского края*

Проблема с состоянием психиатрии в крае поднималась Уполномоченным в мае 2008 года на комитете ЗС края по здравоохранению, где Уполномоченным было обращено внимание депутатов на недоработку Закона Красноярского края от 20.12.2007 года № 4-1014, в части отсутствия в перечне социально-значимых заболеваний “психических расстройств”. В своём обращении в председателю комитета С.В.Натарову, а также к депутатам, Уполномоченный указал, что психические расстройства включены в перечень социально значимых заболеваний Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 года № 715, а в Постановлении Правительства РФ от 10.05.2007 года № 280 “О федеральной программе “Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007-2011 годы)” “психические расстройства” включены в качестве подпрограммы наряду с прочими социально значимыми заболеваниями, с общим объёмом финансирования 7592 млн.руб., что превышает объём финансирования таких подпрограмм, как “Инфекции, передаваемые половым путем», «Вирусные гепатиты», “Артериальная гипертония» и «Вакцинопрофилактика». Источником финансирования подпрограммы указаны федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ, органам исполнительной власти которых рекомендовано при разработке региональных целевых программ учитывать положения Федеральной целевой программы.

До настоящего времени никаких изменений в краевом законодательстве в части обоснования финансового обеспечения мероприятий по предупреждению и борьбе с психическими расстройствами не внесено – нет Закона края “Об оказании психиатрической помощи...”, не скорректирована краевая целевая программа в части включения в неё психических расстройств и бюджетных обязательств края на их выявлении и лечение, обращение Уполномоченного оставлено без рассмотрения, как и специальный доклад его предшественника И.Е.Жмакова от 2004 года “О выполнении требований Закона РФ от 02.07.1992 года № 3185 “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” в Красноярском крае”.

Между тем, как показывает практика приёма граждан в аппарате Уполномоченного, достаточное число обращающихся имеют психические отклонения, при посещении психиатрических учреждений Уполномоченным отмечается их неудовлетворительная материально-техническая база.

Теснейшим образом с состоянием дел в “краевой психиатрии” связана ситуация с помещением в психоневрологические интернаты граждан, страдающих хроническими психическими заболеваниями, срок ожидания оформления путёвок для которых составляет до 5 лет, согласно информации Министерства социальной политики Красноярского края. Подобное положение дел обусловлено недостаточным количеством мест в учреждениях психоневрологического профиля, а также низкой динамикой выбытия из них. Законом Красноярского края от 07.12.2007 года № 3-853 утверждена краевая целевая программа “Улучшение условий проживания граждан в учреждениях социального обслуживания” на 2008-2010 годы, которая предполагает сокращение очере́дности за счёт строительства новых жилых корпусов с общей коечной численностью 250 мест. Эти показатели можно было бы пересчитать в сторону увеличения.

### ***3.4. Реализация прав граждан Красноярского края на качественное жизнеобеспечение, благоприятную и здоровую среду обитания***

Конституционное право на жилище, о котором столь подробно говорилось выше, обеспечивается, в том числе, и качеством среды обитания для граждан. Муниципальное жильё и коммунальное хозяйство, почти полностью находятся в ведении органов местного самоуправления. К сожалению, они характеризуются низким качеством жилищного фонда, инфраструктуры жизнеобеспечения и их обслуживания, дефицитом и непрозрачностью финансирования, ускоренными процессами разрушения. Как результат - жилищная недвижимость, несмотря на высокие цены на нее, особенно в г. Красноярске, не обеспечивает необходимого качества жизни.

#### ***3.4.1. Рост тарифов ЖКХ***

В 2008 году Уполномоченным и его представителями в территориях рассмотрено примерно такое же количество обращений граждан по жилищным и коммунальным услугам (ЖКУ), что и в 2007 году. Анализ статистических данных свидетельствует о том, что жителей края волнуют те же вопросы, что и в 2007 году: ущемление прав граждан, проживающих в ветхом жилищном фонде, отсутствие нормального жизнеобеспечения, предоставление некачественных коммунальных услуг, неправильное взимания оплаты жилищных и коммунальных услуг, содержа-

ние и благоустройство территории, прилегающей к жилым домам.

Следует отметить, что значительно снизилось количество обращений по вопросу увеличения тарифов на жилищные и коммунальные услуги. По мнению Уполномоченного это связано с урегулированием для субъектов РФ на федеральном уровне и муниципальных образований на краевом уровне предельных индексов изменения размеры платы за жилое помещение и размера платы за коммунальные услуги, мерами социальной поддержки, реализованными властями края в отношении малоимущих плательщиков.

По заявлениям первых лиц Красноярского края рост тарифов ЖКХ в крае в течение 2008 года не превысил 15 процентов. Это подтверждают и данные Красноярскстата: цены на коммунальные услуги возросли на 11,5 % (водоснабжение и канализация - на 13,4%, снабжение электроэнергией - на 12,1%, газоснабжение - на 11,4 %, горячее водоснабжение – на 10,2%), жилищные - на 8,1 % (вывоз мусора - на 11,2 %, содержание и ремонт жилья в государственном и муниципальном жилищном фонде подорожало почти на 9%). Проживание в гостиницах и студенческих общежитиях подорожало на 6%.

Однако рост тарифов не покроет сумму, необходимую для приведения в порядок коммунального хозяйства, которое изнашивалось в течение десятилетий. Чтобы восстановить краевую систему ЖКХ, необходимо более 125 миллиардов рублей. Такая сумма сопоставима с годовым бюджетом края.

Вместе с тем, по глубокому убеждению Уполномоченного, решать эту проблему исключительно за счет населения путем увеличения тарифов на жилищные и коммунальные услуги бесперспективно. Необходимы серьезные бюджетные вливания в отрасль. Рост стоимости услуг в сфере ЖКХ должен, во-первых, соответствовать росту реальных доходов населения, и, во-вторых, повышение цен на эти услуги должно происходить одновременно с ощутимым для потребителя повышением их качества.

Вопрос оплаты услуг ЖКХ является для граждан очень болезненным. Граждане полагают, что управляющими компаниями применяются завышенные тарифы при исчислении потребляемых коммунальных услуг.

**Так, только по 10 обращениям жителей г. Красноярска в течение 2008 года Уполномоченный обращался в городскую управляющую компанию “Жилфонд” с просьбой провести проверку начисляемых услуг ЖКХ действующими управляющими компаниями в районах города. В результате толь-**

ко по одному из обращений жителю города Я. произведен перерасчет услуг ЖКХ по основному месту жительства, в котором она фактически не проживала в связи с проведением в жилом помещении капитального ремонта.

Особые нарекания у жителей края вызывают действия эксплуатирующих организаций по предъявлению к оплате проживающим в доме гражданам, кроме индивидуальных расходов за тепло, воду или электроснабжение, дополнительных расходов по внутримногоквартирному счетчику. Люди возмущены тем, что, имея в квартире счетчик на получение той или иной услуги, они вынуждены оплачивать расходы, которые потребил в целом весь дом. Такие новации внес Жилищный кодекс РФ, статьей 154 которого в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги включена плата за содержание и ремонт общего имущества в доме. Затем это положение конкретизировано в Постановлениях Правительства РФ №№ 306, 307.

По этому вопросу председателем Горсовета Чащиным В.Ф., а затем и Уполномоченным, направлялись обращения к председателю Правительства с просьбой пересмотреть действующее федеральное законодательство в этой части, однако до настоящего времени этот вопрос в федеральном законодательстве остался в прежней редакции.

#### *3.4.2. Проблема ветхого и аварийного жилья*

Основная часть обращений касается состояния муниципального жилищного фонда Красноярского края, его изношенности и ветхости, его безответственной эксплуатации, а также отсутствия контроля со стороны органов муниципальной власти, повлекшего нарушения прав граждан на нормальное жизнеобеспечение.

В рамках реализации Федерального закона от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ “О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства” в крае принята и выполняется региональная адресная программа. В 2008 году на территории края планировалось отремонтировать 1714 многоквартирных жилых домов, из них по г. Красноярску 846 домов. Задержка в окончании проведения ремонта жилых домов в 2008 году вызвана поздним поступлением денежных средств из бюджета Федерации.

В соответствии со ст. 14 обозначенного Федерального закона № 185-ФЗ финансовая поддержка Фонда предоставляется при условии, что в течение 2009 года не менее чем в 10% многоэтажных домов должны быть созданы ТСЖ. К многоэтажным домам относятся, в том числе и двухквартирные жилые дома, которых в муниципалитетах края предос-

таточно. Организовать ТСЖ в двухквартирном доме очень сложно, тем более в территориях. Тем не менее, таковое условие Закона необходимо выполнять для того, чтобы получить финансовую поддержку Фонда в проведении капитального ремонта жилищного фонда края. На муниципальные органы власти ложится обязанность по разъяснению действующего законодательства населению.

По региональной адресной программе “Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае” на 2008-2009 годы, разработанной в соответствии с Федеральным законом “О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства” объем финансирования составляет 1173478,5 тыс. руб. Согласно указанной программе в целом по краю планируется снести 114 жилых домов, переселить 2,5 тысяч человек, в г. Красноярске переселению подлежат 1,5 тысячи человек.

Чаще всего причиной обращения к Уполномоченному граждан при переселении их из аварийного жилья является то, что заявителей не устраивает предлагаемое им для переселения жилое помещение. Темпы сноса аварийного жилья не совпадают с темпами возведения нового. Отсюда жалобы, почему гражданам предлагается переселиться из аварийного жилья в ветхое, отличающееся только тем, что это жилье не признано в надлежащем порядке аварийным, а рядом возводится новый жилой дом, в котором им жилое помещение не предлагается. В частности, такие жалобы поступают из п. Дубинино г. Шарыпово. Следует предположить, что органами местного самоуправления разъяснительная работа в данном направлении ведется не надлежащим образом, встреч с населением, проживающим в аварийном жилищном фонде, проводится недостаточно, что не позволяет снимать в рабочем порядке вопросы, возникающие у жителей муниципального образования.

Большее количество обращений от граждан поступает на ненадлежащее содержание жилищного фонда, отсутствие в течение долгих лет работ по капитальному ремонту жилых домов, приводящее к еще большему их обветшанию.

Муниципалитетами не выполняются требования статей 1,2,14,15 Жилищного кодекса РФ в части обеспечения сохранности муниципального жилищного фонда и осуществления гражданами конституционного права на жилище, контроля за исполнением жилищного законодательства, соответствия жилых помещений установленным санитарным, техническим нормам и правилам.



К Уполномоченному обратилась М., выехавшая из с. Ярцево Енисейского района по семейным обстоятельствам. В с. Ярцево осталось жилое помещение, числящееся в муниципальной собственности, и со слов заявителя, пришедшее в непригодное для дальнейшего проживания состояние. Действительно, поступившим из Ярцевской сельской администрации актом обследования жилого помещения, в котором зарегистрирована заявитель, подтверждено, что жилое помещение находится в полуразрушенном состоянии. Тем не менее, администрация поселка никаких мер по признанию жилья аварийным или по проведению ремонтных работ и дальнейшего перераспределения его хотя бы во временное пользование на период отсутствия нанимателя не принимает, вследствие чего муниципальное жилье просто разрушается.

В адрес Уполномоченного обратилась житель г. Дивногорска М., проживающая в доме № 5 по ул. Строителей. Заявитель указывает, что дом сдан в эксплуатацию 50 лет назад для строителей города и рабочих ГЭС. В течение всего периода эксплуатации в доме не проводился капитальный ремонт жилых помещений и инженерного санитарно-технического оборудования, обеспечивающего поставку в дом коммунальных услуг.

В настоящее время жителям дома предлагается провести замену санитарно-технического оборудования за свой счет. В доме проживают пенсионеры и малообеспеченные граждане, для которых сумма 3 000 руб. составляет сумму пенсии за месяц, вместе с тем, проживание в доме без проведения ремонтных работ становится невозможным.

В ноябре 2008 года Уполномоченный обратился к главе г. Дивногорска Германовичу В.Н., который, в нарушение ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ “О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации”, ст. 14 Закона края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае” до настоящего времени не направил ответ о результатах рассмотрения обращения Уполномоченного. Уполномоченным готовится обращение к прокурору г. Дивногорска с просьбой провести проверку соблюдения администрацией города сроков рассмотрения обращений граждан.

Надо отметить, что в территориях часто встречаются примеры прямо противоположные. Финансовое положение наших муниципалитетов примерно одинаковое, а вот качество администрирования сильно отличается.

В адрес Уполномоченного обратился житель п. Мотыгино И., участник боевых действий в Афганистане, инвалид 2 группы, с просьбой оказать помощь в проведении капитального ремонта жилья. Уполномоченный обратился к главе администрации Мотыгинского района с просьбой помочь И. в проведении работ по капитальному ремонту жилого помещения, занимаемого заявителем. От главы Мотыгинского района получен ответ, что в 2009 году целевым расходом из бюджета района заявителю будет оказана финансовая помощь для проведения капитального ремонта занимаемого им жилого помещения.

**После вмешательства Уполномоченного и его представителя по Енисейскому району Ткачева Ю.Я. администрацией Енисейского района решен вопрос по ремонту теплотрассы в п. Подгесово.**

### *3.4.3. Нарушения прав граждан в результате ненадлежащего использования придомовых территорий и технических помещений жилых многоквартирных домов*

В течение прошлого года к Уполномоченному очень много жалоб поступало от жителей г. Красноярска, проживающих в основном в центральной части города, где дворовые территории и так недостаточны. Содержание обращений сводилось к тому, что на эти маленькие свободные территории двора по распоряжению администрации города посягают либо застройщики многоквартирных домов, либо иные юридические лица, которые расположены в нежилых помещениях жилого дома. Возникает ситуация, при которой жилищные организации совместно с жителями домов проводят работы по благоустройству своих придомовых территорий, в то время как сотрудники администрации краевого центра (департамент градостроительства) проводят публичные слушания по предоставлению разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка и объекта капитального строительства.

**Так было в г. Красноярске по пр. Мира, 105, где в жилом доме расположено кафе “Утка по-Пекински”. По просьбе владелицы кафе Тубольцевой Л.И. об отведении части двора под стоянку автотранспорта посетителям кафе администрацией города проводились публичные слушания по этому вопросу. В соответствии с решением Красноярского городского Совета депутатов от 06.06.2000 г. № 24-265 “Об общественных слушаниях в городе Красноярске” результаты общественных слушаний, принятых с учетом мнения жителей, учитываются при принятии решения органом местного самоуправления. Общественные слушания проводились с нарушением названного решения Городского Совета, на что было указано в обращении Уполномоченного к Главе г. Красноярска Пимашкову П.И. Как результат департамент градостроительства администрации г. Красноярска пересмотрел свое решение в отношении предоставления земельного участка двора дома № 105 по ул. Мира под автопарковку для посетителей кафе “Утка по-Пекински”, Тубольцевой Л.И. отказано в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования.**

Немало обращений в адрес Уполномоченного на бездействия органов местного самоуправления, формальный подход к рассмотрению тех или иных обращений жителей края.

**С октября прошлого года Уполномоченный ведет переписку с администрацией г. Минусинска по коллективному обращению жителей домов, дво-**

ровые территории которых граничат с территорией сауны ООО “Нептун”. Частным предпринимателем сауна используется не только в дневное, но и в ночное время. По урегулированию режима действия сауны органы местного самоуправления г. Минусинска должных мер не принимают. А жителей прилегающих к сауне жилых домов не устраивает существующий режим работы сауны.

В своем обращении, направленном в защиту прав граждан, главе г. Минусинска Кекину А.И. Уполномоченным предлагалось создать комиссию с участием контрольно-надзорных, правоохранительных, санитарно-эпидемиологических органов, назначить встречу с жителями жилых домов и владельцем сауны, заслушать обе стороны и принять решение, обеспечивающее в первую очередь интересы жителей. В начале этого года из Минусинска получен официальный ответ о том, что в результате согласительных процедур, жители дома и администрация сауны пришли к разрешению конфликта.

Особое внимание уделяется Уполномоченным при рассмотрении обращений граждан, связанных с посягательством на соблюдение конституционного права на благоприятную окружающую среду и санитарных требований экологии.

К Уполномоченному обратилась С., проживающая в г. Красноярске, по пр. имени газеты “Красноярский рабочий”, 106. Суть обращения: Департамент недвижимости администрации г. Красноярска по договору аренды от марта 2004 года, нежилое подвальное помещение в доме по пр. имени газеты “Красноярский рабочий”, 106, предоставлено ООО “Крастайм-2004” под магазин, однако на деле использовалось под ведение производственной деятельности по изготовлению ювелирных изделий. Для этого была установлена электропечь, предназначенная для термической обработки различных изделий и материалов, плавильная индукционная установка УПИ-60-2, а также вентиляционное вытяжное оборудование.

При эксплуатации обществом технического оборудования С. и другие жители ощущали постоянные неприятные технологические запахи в подъездах дома и отдельных жилых помещениях. Более двух лет жители дома обращались в различные инстанции федеральных и муниципальных органов. Однако вопрос должным образом не решался. В результате двухлетнего бездействия федеральных и местных органов здоровье С. претерпело затяжное разрушение, о чем свидетельствуют ее постоянные обращения к лечащему врачу отоларингологу по приобретенному хроническому заболеванию верхних дыхательных органов.

Уполномоченный направил заключение о нарушении права заявителя на благоприятную окружающую среду прокурору района Герасимову С.В. и руководителю Роспотребнадзора по Красноярскому краю Куркатову С.В., поставив его в известность о ненадлежащем исполнении сотрудниками Службы обязанностей по проведению контрольно-надзорных мероприятий, которые и не смогли своевременно выявить нарушения прав граждан на чистую экологию.

В настоящее время Арбитражным судом Красноярского края по иску департамента недвижимости администрации г. Красноярска принято решение от 04.02.2008 г. о расторжении договора аренды нежилого помещения, подвала жилого дома № 106 по пр. имени газеты “Красноярский рабочий”.

Поскольку заявитель является пенсионером, Уполномоченный обратился к прокурору Кировского района г. Красноярска с просьбой в соответствии с Федеральным законом РФ “О прокуратуре Российской Федерации” обратиться в интересах заявителя в суд с иском о возмещении вреда здоровью, причиненного бездействием Службы Роспотребнадзор.

#### *3.4.4. Проблемы обеспечения населения питьевой водой*

Сибирь изобилует водными ресурсами, однако для многих наших земляков проблема обеспечения питьевой водой так же остра, как и для жителей Аравийского полуострова.

На контроле у Уполномоченного находится обращение жителей отдельных улиц п. Балахта на отсутствие холодного водоснабжения по причине смешения грунтовых вод, что привело к исчезновению на этих улицах питьевой воды. Смешанную грунтовую воду запрещено использовать в пищу, поскольку она не соответствует санитарным и техническим требованиям. Привозная питьевая вода хранится в бетонных емкостях, что нарушает все требования санитарных норм и правил.

С этой проблемой финансово району не справиться, нужна поддержка из краевого бюджета. Уполномоченным направлено обращение к Председателю Правительства края Э.Ш. Акбулатову с просьбой рассмотреть вопрос дополнительного финансирования строительства водопровода в п. Балахта.

Ситуация с отсутствием водоснабжения создалась в д. Симоново Большеулуйского района в результате бездействия местной власти. Как указывает первый заместитель главы Большеулуйского района на обращение Уполномоченного, направленного по коллективной жалобе жителей деревни, в 2008 году из бюджета района были выделены денежные средства в сумме 337,26 тыс. руб. на строительство водопровода в д. Симоново, однако по каким-то причинам размещение заказа на выполнение работ признано несостоявшимся. В защиту прав граждан, жителей д. Симоново, Уполномоченный обратился к прокурору Большеулуйского района с просьбой провести проверку деятельности в этом направлении должностных лиц Сучковского сельсовета.

### ***3.5.Нарушения права частной собственности на землю***

Земля и другое недвижимое имущество составляет наиболее ценную и социально значимую часть имущества, является фундаментом экономических основ конституционного строя Российской Федерации. Конституционное право каждого иметь в собственности имущество и конституционная гарантия охраны частной собственности включают в себя в качестве своего важнейшего элемента право граждан иметь в собственности недвижимое имущество и гарантию охраны собственности на это имущество государством.

#### ***3.5.1. Проблема крестьянских паев***

Сегодня можно констатировать, что край накрывает третья волна приватизации. Первые две – передел экономики и жилья, прошли соответственно в начале и конце 90-х годов. Сейчас на очереди стоит передел земли, которая на глазах становится одним из самых ликвидных товаров. По сравнению с 2007 г. в 2008 году на 54,8% увеличилось количество обращений граждан к Уполномоченному по земельным вопросам. А там, где высока норма прибыли, всегда выше соблазн наступить на права своего ближнего. Печально, но именно крестьяне, люди, отработавшие на земле всю свою жизнь, отдавшие ей свое здоровье и труд, составляют в основе ту категорию людей, чьи права частной собственности на землю нарушаются нагло, бесцеремонно и систематически.

На устный прием и письменно к Уполномоченному в течение года обращались граждане (в основном пенсионеры Емеляновского, Березовского и других районов) по поводу земельных паев, которые они получили в 1990-х годах бесплатно при акционировании колхозов и совхозов из земель сельскохозяйственного назначения, ранее находившихся в пользовании сельскохозяйственных организаций.

В настоящее время, в связи с возрастающей ценой земельных участков, наиболее востребованы участки, расположенные около г. Красноярска. Предприимчивыми гражданами идет скупка земельных участков под строительство так называемых коттеджных поселков.

Всех обратившихся к Уполномоченному граждан по земельным делам можно поделить на две категории. Те, которые выделили земельный участок в натуре, оформили межевое дело, зарегистрировали право и теперь вправе сами распоряжаться земельным участком и реализовать свое право по сделкам с землей. И те из заявителей (основная часть), кто либо по незнанию требований законодательства, либо из-за отсут-

ствия свободных денежных средств, либо по причине забюрократизированной процедуры выделения земельных участков на местности не оформили выделение земельного пая в натуре, не оформили межевое дело и не зарегистрировали право собственности (оформление прав на земельный участок обходится от 15 000 руб. и выше, а это немалые суммы для пенсионера).

Для инвестиционно-строительного бизнеса, еще и имеющего неформальные отношения с местными и региональными органами власти, оформление правоустанавливающих документов по изменению вида разрешенного использования земельных участков, внесению изменений в данные государственного земельного кадастра и регистрации имущественных прав, особого труда не составляет.

Более всего обидно гражданам, когда при оформлении документов на эти доли им не оказывается помощь, а наоборот, должностные лица сельских, поселковых и районных администраций препятствуют в оформлении прав на землю.

На контроле у Уполномоченного находятся многочисленные обращения жителей Березовского района. Суть их обращений сводится к тому, что жители п. Березовский не могут оформить свое право на земельные участки из-за бюрократического подхода должностных лиц района и администрации Березовского района, которые без объяснений препровождают их из кабинета в кабинет.

В отношении П. и М., которые обратились к Уполномоченному с тем, что очень длительное время они не могут оформить в собственность свои земельные участки в администрации Березовского района, по обращению Уполномоченного проводилась служебная проверка Контрольным органом Березовского района. В ходе проверки, факты, изложенные заявителями, подтвердились. На земельный участок П. оказалось два действующих правоустанавливающих документа: решение исполкома Крайсовета от 05.06.1991 г. № 107, закрепляющее земельный участок, как земли поселений, и постановление администрации Березовского района от 12.05.1998 г. № 369, включающее границы земельного участка П. в земли сельскохозяйственного назначения. В этой связи главе Березовского района и главе администрации Березовского района на действия должностных лиц администрации района, в соответствии ст. 16 Закона края “Об Уполномоченном...” Уполномоченным направлено заключение о нарушении прав П.

В нарушение ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ “О

порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации”, ст. 14 Закона края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае” до настоящего времени администрацией Березовского района не направлено ответа о результатах рассмотрения заключения Уполномоченного.

В отношении обращения М. проверкой Контрольного органа Березовского района также установлено нарушение ее права на владение и пользования земельным участком, поскольку по земельному участку установлен проезд для транспорта, в летнее время производится выпас скота. В защиту прав М. Уполномоченным направлено обращение главе Вознесенского сельского Совета, который сообщил, что меры в части ограждения земельного участка М. будут приняты.

На устном приеме в п. Емельяново к Уполномоченному обратились пенсионеры п. Логовик Емельяновского района, своевременно не оформившие права на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения бывшего ЗАО “Логовское”, что позволило в дальнейшем председателю ликвидационной комиссии ЗАО и отдельным предприимчивым гражданам по поддельному протоколу общего собрания собственников земельных долей ЗАО “Логовское” заняться скупкой земельных паев.

В настоящее время пенсионеры отстаивают свое право на землю в судебном порядке. После вмешательства Уполномоченного и обращения его к прокурору района вопрос о привлечении лиц, нарушивших права пенсионеров, к уголовной ответственности рассматривается в МОВД “Емельяновский”.

Находясь в служебных командировках в Березовском и Емельяновском районах, в беседах с главами районов Уполномоченный неоднократно обозначал проблему с земельными участками в пригороде города Красноярска, настойчиво рекомендовал при администрациях создать межведомственную комиссию, которая рассматривала бы спорные с землей вопросы.

### *3.5.2. Ненадлежащее использование земель поселений*

Отдельно стоит остановиться на обращениях, касающихся застройки населенных пунктов, размещения там капитальных или временных сооружений. Сообщения граждан о нарушении их прав в этой части по обращению Уполномоченного подлежат проверке Службой по контролю в области градостроительной деятельности администрации Красно-

ярского края или прокуратурой. К сожалению, по большей части обращений надзорными органами не усматривается нарушение прав граждан при отведении муниципалитетом земельного участка под тот или иной объект строительства, поскольку у застройщика в наличии имеются требуемые согласования контролирующих органов.

Краевой центр относится к крупным мегаполисам, застройка которых производится быстрыми темпами, поэтому по количеству подобных обращений от жителей краевой центр лидирует среди других территорий края.

С апреля 2008 г. у Уполномоченного находится на контроле коллективное обращение жителей г. Красноярск домов по ул. Железнодорожников и Заводской об отведении администрацией города земельного участка частному предпринимателю под строительство автостоянки. Земельный участок отведен в границах охранной зоны воздушной линии электропередач, что нарушает требования действующего законодательства и вызывает опасения у жителей близлежащих домов за непредсказуемые последствия. Прокуратурой Железнодорожного района не усмотрены нарушения в предоставлении земельного участка. После обращения Уполномоченного к прокурору Красноярского края Ю.А. Баранову прокуратурой города Красноярск усмотрено нарушение требований действующего законодательства, в связи с чем заместителю Главы города – начальнику департамента градостроительства А.А. Григоренко и индивидуальному предпринимателю внесены представления об устранении нарушений, а Уполномоченному сообщено, что в случае неудовлетворения требований прокурора будут приняты меры судебного понуждения к устранению нарушений действующего законодательства.

С мая месяца прошлого года на контроле Уполномоченного находится обращение родителей общеобразовательной школы Советского района г. Красноярск № 69 о застройке ООО УСК “Сибиряк” многоэтажным жилым домом территории, граничащей со школьным стадионом. По обращению Уполномоченного Службой по контролю в области градостроительной деятельности администрации Красноярского края проводилась внеплановая проверка соблюдения органами местного самоуправления г. Красноярск законодательства о градостроительной деятельности. Установлены нарушения в части оформления градостроительного плана земельного участка, утвержденного распоряжением администрации города, а также выдачи застройщику разрешения на строительство. Заместителю главы города – начальнику департамента градостроительства А.А. Григоренко Службой направлялись обязательные предписания об устранении нарушений законодательства о градостроительной деятельности. Кроме этого за нарушение земельного законодательства, установленного управлением Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Красноярскому краю, постановлением заместителя главного инспектора г. Красноярск по использованию и охране земель застройщик привлечен к административной ответственности в виде штрафа.



Получив ответы от администрации города на свои представления, руководитель Службы Шумов Ю.К. посчитал, что фактически администрацией города не изменена ситуация, так как строительство существует в том виде, в котором оно начато, в связи с чем, он обратился к прокурору г. Красноярска Часовитину В.А., о чем был уведомлен Уполномоченный. В свою очередь Уполномоченный также обратился к прокурору г. Красноярска.

К сожалению, следует отметить, что при отведении земельных участков под застройку в г. Красноярске администрацией города допускаются отдельные случаи нарушения требований земельного и градостроительного законодательства, что подтверждается результатами проверок надзорными органами. Не секрет, что эта сфера обладает повышенной коррупционной емкостью, на что заявители неоднократно обращали внимание Уполномоченного.

#### **4. О соблюдении личных, отдельных гражданских и политических прав и свобод человека в Красноярском крае**

##### ***4.1. Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность***

В 2008 году в аппарат Уполномоченного поступило 342 (6,8%) жалоб и обращений граждан с фактами, о нарушении их прав на достоинство и личную неприкосновенность. Доминирующие темы в этих обращениях это, прежде всего, факты незаконных методов дознания и расследования, а также необоснованного применения физической силы и специальных средств, психологического воздействия и насилия.

##### ***4.1.1. Нарушения прав человека при проведении оперативно-розыскных и следственных мероприятий***

Рассматривая конституционное право на достоинство личности, на защиту от пыток, насилия, жестокого или унижающего человеческого достоинства обращения, прежде всего, обращают внимания обращения и жалобы граждан, подвергшихся со стороны сотрудников правоохранительных органов неправомерным действиям при проведении оперативно-розыскных и следственных мероприятий на стадии предварительного следствия.

Применяя методы физического и психологического воздействия на задержанного, подозреваемого или обвиняемого с целью получения

признательных показаний, которые затем используются в уголовном расследовании как доказательства, и ложатся в основу обвинительного заключения, сотрудники правоохранительных органов принуждают их к самооговору - ложному признанию. Таких жалоб и обращений за прошедший год Уполномоченным рассмотрено 54. При этом значительное число заявителей - подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 и ч. 4 ст. 111 , 159, 228 УК РФ.

**В ноябре т.г. к Уполномоченному обратился с жалобой с жалобой обвиняемый по ч. 1 ст. 105 УК РФ Ш. В своей жалобе Ш. сообщает, что по инкриминируемому ему преступлению он был арестован 6 сентября 2007 года. На протяжении следственных действий, как указывает заявитель, в отношении к нему применялись пытки при помощи воздействия электрического тока, оказывалось психологическое давление. При этом Ш., указал конкретные имена оперативных сотрудников и следователей. Не выдержав пыток и угроз Ш., в изоляторе временного содержания ГУВД по Красноярскому краю перерезал себе вены. Принимая меры по защите прав обвиняемого, прокуратура края по инициативе Уполномоченного, проверила указанные факты заявителем, в результате чего из материалов уголовного дела материалы проверки были выделены в отдельное производство по доводам Ш. об оказании на него психологического и физического воздействия. Дважды следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре РФ по Красноярскому краю выносились по этому факту постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и дважды прокурором края эти постановления отменялись.**

**Подобные события происходили с обвиняемым по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ А., которому в ходе допроса, как утверждает заявитель, оперативные сотрудники выбили зубы.**

К сожалению, как правило, подтвердить или опровергнуть доводы заявителя Уполномоченный не может, так как не наделен правом личной проверки изложенных фактах нарушений их прав и ограничивается только отслеживанием сложившейся ситуации.

Много жалоб от подозреваемых и обвиняемых на факты избияния их сокамерниками в камера изоляторов временного содержания и следственных изоляторах, с понуждением подозреваемых и обвиняемых написать явку с повинной в совершении преступления. Как утверждают заявители, действия сокамерников напрямую связаны с желанием оперативных сотрудников получить признательные показания в совершении преступлений.

Одним из многих фактов таких действий сокамерников изложен в жалобе подозреваемого по ст. 105 УК РФ Ч., который был избит в каме-

ре № 2 ИВС ОВД п. Тура задержанными и арестованными С., О. и Ж. Причиной избиения, как указывает заявитель, послужило то, что он отказался писать заявление, о явке с повинной в совершении преступления следователю, расследующего его уголовное дело. Факт получения телесных повреждений в стенах ИВС подтвержден медицинскими документами, однако следствие СО по Эвенкийскому району СУ Следственного комитета при прокуратуре РФ по Красноярскому краю неоднократно выносит постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые затем по инициативе Уполномоченного отменяются.

Анализируя жалобы обвиняемых, на избрание в отношении их незаконной, по мнению заявителей, меры пресечения в виде заключения под стражу, напрашивается вывод, что следственные органы, через суды, избирают указанные меры пресечения для оказания давления на подследственного. Судьи порой не принимают во внимание, что обвиняемые имеют постоянное место жительства, положительно характеризуются по месту жительства и работе, имеют малолетних детей, ранее не судимы. Данные действия следственных органов, есть не что иное, как давление на обвиняемых, с целью и желанием добиться от них признательных показаний.

Примером тому могут послужить поступившие на имя Уполномоченного жалоба содержавшегося под стражей М., и коллективное обращение соседей по дому, где проживает заявитель (свыше 40 подписей), с просьбой оказать помощь в освобождении М. из-под стражи. В ходе проверки жалобы и обращения установлено, что 25.12.07 года прокуратурой Центрального района было возбуждено уголовное дело в отношении не установленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, по факту причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть М. Спустя почти 3 месяца по данному уголовному делу был задержан и заключен под стражу сын потерпевшего М., который проживал вместе с ним в одной квартире. При водворении в ИВС Центрального района М. был избит сокамерниками, которые требовали от него написать заявление о явке с повинной в убийстве своего отца. Судья, несмотря на положительные характеристики подозреваемого, о том, что он является преподавателем СФУ, имеет постоянное место жительства, а также ходатайства соседей по дому, избирает меру пресечения в виде заключения под стражу. При этом судья игнорировал пояснения М. обстоятельств получения видимых у него телесных повреждений.

В течение четырех месяцев Уполномоченный совместно с адвокатом обвиняемого, при непосредственной поддержке Краевой прокуратуры добивались изменения меры пресечения М. и только 23.06.2008 года был освобожден из-под стражи. В настоящее время вина М. в убийстве своего отца еще не доказана.

В этой связи необходимо отметить, что задача следственных органов заключается в проверке самым тщательным образом показаний подозреваемых и обвиняемых, сопоставлении их с иными материалами по уголовному делу. Небрежность и необъективность в данном случае может повлечь осуждение невиновного человека, в то же время виновный останется не установленным. Признание, как отмечается в уголовно-процессуальном законодательстве, само по себе должно быть наименее ценным доказательством. Не подтвержденное фактическими данными, оно не имеет никакой доказательной силы и не может лечь в основу обвинительного приговора.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и Законом края “Об Уполномоченном по правам человека” Уполномоченный не имеет права вмешиваться в уголовный процесс по конкретному уголовному делу. По фактам нарушений прав подследственных на стадиях расследования уголовных дел Уполномоченным направляются соответствующие письменные обращения в органы прокуратуры с просьбой провести проверку тех или иных фактов нарушений законности должностными лицами органов дознания и следствия. В случаях обращения Уполномоченного, его письма направляются прокурорами в следственные подразделения для проверки фактов в жалобах в соответствии ст. ст. 144-145 УПК РФ. Впоследствии этими подразделениями в основном выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

#### *4.1.2. Нарушения прав человека при задержании сотрудниками милиции*

Необходимо отметить увеличение в 2008 году числа жалоб граждан о нарушении их прав при задержании сотрудниками милиции. Анализ таких обращений, а также проведенные по ним проверки, показывают, что эти задержания часто происходят необоснованно, предвзято, с избыточным применением силы, на глазах у большого числа прохожих, у которых впоследствии, как и у задержанных, складывается негативное мнение о сотрудниках милиции.

**К Уполномоченному с жалобой обратился житель Березовки С. В своей жалобе заявитель высказывал законное возмущение задержанием его сотрудниками милиции патрульно-постовой службы ОВД по Березовскому району. Повод для задержания был стандартный – выяснение личности. У С., отсутствовал при себе паспорт. Несмотря на то, что С., указал на свой дом, стоящий в ста метрах, и просил проехать сотрудников милиции к нему**

домой и показать принадлежащий ему паспорт, сотрудники силой затолкали С. в патрульный автомобиль и доставили в здание ОВД. Причем при задержании присутствовали соседи С., которые поясняли сотрудникам милиции, что знают С. и что он является их соседом. Особенную ярость сотрудников вызвала попытка связаться С. по сотовому телефону с дочерью и сообщить ей о факте своего задержания. Спустя некоторое время, с многочисленными побоями С. был отпущен из здания ОВД. Никаких обвинений ему предъявлено не было. Извинения не принесены.

Порой подобные действия откровенно носят характер ограничения политических прав граждан.

Так, сотрудники милиции ППСМ УВД г. Красноярска почти у дома задержали гражданку Ф., которая направлялась к зданию Администрации г. Красноярска для участия в проведении организованного ею пикета. Целью задержания, по словам сотрудников, было установление личности Ф.. Личность задержанной устанавливалась с 11 до 15 часов, т.е. все время организованного Ф. и официально разрешенного пикета. После чего Ф. была отпущена. Уполномоченный усматривает здесь воспрепятствование гражданину со стороны правоохранительных органов возможности осуществления его политических прав.

По инициативе Уполномоченного прокуратурой Ленинского района по этому факту была проведена соответствующая проверка, по итогам которой действия сотрудников признаны незаконными и необоснованными. По результатам проверки ряд сотрудников милиции, в том числе и руководители, понесли дисциплинарные наказания. По факту наличия в действиях сотрудников милиции состава преступления СО Ленинского района СУ СК при прокуратуре РФ по Красноярскому краю в возбуждении уголовного дела отказано.

#### *4.1.3. Непринятие мер правоохранительными органами по защите прав граждан от преступных посягательств*

В контексте права на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, обращают на себя внимание жалобы и обращения граждан на непринятие мер органами дознания и следствия по защите прав потерпевших от преступных посягательств. Анализ этих жалоб и обращений, а также результаты рассмотрения, указывают на формальность проверок правоохранительными органами заявлений граждан о преступных посягательствах на их имущество, достоинство и здоровье. Часто в подобном случае выносится постановление об отказе в возбуждении или уголовного дела. Принимая меры по содей-

ствию восстановления прав заявителей Уполномоченным направлялись соответствующие запросы в надзорные органы для проверки законности принятых решений. В отчетном периоде по инициативе Уполномоченного по 62 жалобам прокурорами было отменено 53 постановления об отказе в возбуждении уголовных дел с последующим возвращением материалов в соответствующие структуры для дополнительной проверки. Из них по 8 материалам возбуждены уголовные дела.

**Так, в адрес Уполномоченного обратилась И., с жалобой на УВД по Октябрьскому району, должностные лица которого отказали ей в возбуждении уголовного дела по факту лишения её в 2005 году жилой собственности руководителями ЗАО “ССТ” и ЗАО “ПСК Союз”.**

По результатам обращения Уполномоченного к прокурору г. Красноярска с просьбой о проведении в порядке надзора законности принятого решения, СЧ СУ при УВД г. Красноярска было возбуждено уголовное дело в отношении перечисленных предпринимателей по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В мае 2008 года с жалобой о непринятии мер должностными лицами ОВД по Енисейскому району по факту избиения в ночь на 24 февраля мужа и сына группой лиц из четырех человек, обратилась С. В своей жалобе С. указала, что вызванные на место преступления сотрудники милиции не предприняли должных мер по задержанию правонарушителей и в течение двух месяцев не предпринимались меры по заявлению потерпевших в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Только после вмешательства Уполномоченного 9.04.2008 года было возбуждено уголовное дело, которое было расследовано и впоследствии направлено в суд.

#### ***4.2. Ситуация с соблюдением прав граждан в местах принудительного содержания***

Вопросы соблюдения прав граждан, находящихся в местах ограничения и лишения свободы, находились на особом контроле. Подозреваемые, обвиняемые и осужденные периодически жалуются Уполномоченному на нарушение их прав со стороны администрации либо со стороны других содержащихся под стражей лиц, в том числе и с ведома администрации.

##### ***4.2.1. Проблемы, связанные с изоляторами временного содержания***

Анализ поступивших жалоб и обращений на условия содержания в

изоляторах, а также данных, полученных в ходе посещения Уполномоченным этих учреждений, показывает, что из 64 ИВС в крае только 26 (40,6%) соответствуют требованиям Федерального Закона РФ “О содержании под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”. После посещения лично Уполномоченным, некоторые изоляторы временного содержания по краю были отмечены, как имеющие недопустимые условия содержания. Это, прежде всего, ИВС ОВД по Курагинскому району и ИВС ОВД п. Тура. Данные изоляторы в основном не соответствуют стандартным санитарно-гигиеническим требованиям, в камерах отсутствует вентиляция, сыро и душно. В изоляторе п. Тура в таких условиях находятся задержанные, арестованные и осужденные по месяцу и более из-за отсутствия возможности своевременного этапирования их в следственные изоляторы ГУФСИН. Доставка указанных лиц осуществляется авиатранспортом, в среднем один раз в месяц, стоимость авиарейса составляет более 900 тыс. рублей. Во многом из-за тяжелых условий содержания в октябре 2008 года в ИВС Туринского ОВД в течение недели продолжались массовые беспорядки.

**При проверке Уполномоченным жалобы подсудимого Р., который содержался в ИВС ОВД по Курагинскому району, установлено, что заявитель содержался в изоляторе свыше десяти суток, в переполненной камере совместно с лицом, страдающим туберкулезом легких. В камере отсутствует санузел, кран с водопроводной водой, постельные принадлежности, бумага для гигиенических целей. В связи с чем, для устранения названных нарушений прав подсудимого, которые можно с уверенностью квалифицировать как пытки, прокурором Курагинского района внесено представление на имя начальника ОВД по Курагинскому району.**

В подобных морально и материально устаревших изоляторах, нет нормальных условий не только для содержащихся там граждан, но и для сотрудников милиции, которые несут службу по охране арестованных и осужденных.

Следует отметить, что в 2008 году ГУВД и территориальными органами ОВД края осуществлен значительно больший, по сравнению с 2007 годом, объем мероприятий, направленных на приведение ИВС и специальных учреждений милиции в соответствие требованиям законодательных и ведомственных нормативных правовых актов.

Проведены капитальные ремонты зданий и помещений ИВС ОВД Красноярского края на общую сумму 7.021.000 рублей и 9 медицинских выпрезвителей (на общую сумму 5.916.000 рублей). Производится строительство ИВС ОВД по Курагинскому району, новых помещений ИВС

(в комплексе со зданиями) МУВД “Минусинское”, ОВД по Дзержинскому, Тасеевскому, Казачинскому, Балахтинскому районам края, реконструкция здания под размещение ИВС МУВД “Канское”.

Учитывая проблемные вопросы, связанные с доставкой лиц арестованных и осужденных в следственные изоляторы ГУФСИН в районах Крайнего Севера, руководству ГУВД необходимо принять все имеющиеся возможности по приведению ИВС, прежде всего в этих районах, в соответствии с требованиями нормативных актов МВД.

#### *4.2.2. Проблемы, возникающие при этапировании*

В мой адрес продолжают поступать жалобы от подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений на неудовлетворительные условия перевозки в специальном автотранспорте “АЗ”, где указывается на тесноту в отсеках камерного блока спецавтомобиля, отсутствие вентиляции и мест для хранения личных вещей.

Как показали проверки, указанные нарушения продолжают иметь место и происходят в основном по причине отсутствия в ИВС, подразделениях охраны и конвоирования горрайорганов внутренних дел Красноярского края, необходимого количества специального автомобильного транспорта. Доставка из СИЗО в изоляторы временного содержания осуществляется в спецавтотранспорте, часто попросту непригодном для перевозки людей.

Проблема негуманных условий транспортировки заключенных вызывает серьезное беспокойство. Особенно острой является ситуация с обеспечением обвиняемых УВД г. Красноярска. Из положенной нормативной численности 40 единиц специального автотранспорта “АЗ”, фактически в подразделении имеется только 19 единиц, из которых 17 единиц выработали сроки эксплуатации и по техническому состоянию специальных кузовов (рабочих салонов) подлежат списанию. Указанным подразделением на имеющемся специальном автотранспорте “АЗ” за 12 месяцев 2008 года осуществлено конвоирование к местам назначения 83 тысяч подозреваемых и обвиняемых, в том числе: более 43 тысяч - на обеспечение судебных процессов; около 38 тысяч - в ИВС районных УВД, УВД г. Красноярска и ГУВД Красноярского края; более 1000 человек - для избрания меры пресечения. В среднем ежедневно осуществлялось конвоирование около 300 человек, примерно по 25-30 человек на один автомобиль, что превышает допустимую норму загрузки “АЗ”.



Как указывают в своих жалобах заявители, “автозаки” очень часто переполнены, отсеки забиваются так, что нельзя повернуться, накурено, невозможно дышать.

Особую остроту вопросы организации этапирования приобретают в районах Крайнего Севера, где зачастую единственным способом этапирования является авиационный. Крайняя недостаточность средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели, дороговизна авиаперевозок приводит к тому, что нарушения сроков содержания подследственных и подсудимых приобретают системный характер.

#### *4.2.3 Проблемы необорудованности конвойных помещений и залов зданий судов*

Продолжают поступать жалобы подсудимых на условия содержания в конвойных помещениях в зданиях судов края. Наибольшее их количество в 2008 году поступило от подсудимых, содержащихся в федеральных судах г. Красноярска, что связано, прежде всего, с большим количеством лиц, доставляемых в данные суды.

Нередко эти помещения оказываются переполненными, подсудимые в них могут проводить целый день без движения и без питания.

Отсутствуют санузлы в конвойных помещениях Курагинского, Ермаковского, Шушенского, Центрального, Ленинского, Сухобузимского и других судах, всего около 20 судов.

Остается нерешенным очень важный вопрос с организацией питания подсудимых в конвойных помещениях судов. На завтрак и обед подсудимым выдается сухой паек, однако из-за отсутствия условий для приготовления пищи, а именно, комнат для приготовления пищи, оборудованных электроплитами, электротитанами, холодильниками, 3-х гнездовыми ваннами для мытья посуды, мебелью для хранения посуды, указанные граждане практически не имеют возможности горячего питания и довольствуются галетами, входящими в состав сухого пайка.

#### *4.2.4. Ситуация с соблюдением прав осужденных*

В отчетном периоде к Уполномоченному за защитой своих прав обратилось 644 (10,3%) осужденных, (+11% в сравнении с 2007 годом).

##### *4.2.4.1. Характер жалоб осужденных*

Для проверки этих жалоб Уполномоченный направил более 200 запросов в ГУФСИН по Красноярскому краю и подведомственные ему уч-

реждения, а также около 100 запросов прокурорам по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Совместно с руководителями ГУФСИН Уполномоченный и сотрудники аппарата 21 раз посещали колонии и следственные изоляторы для изучения сложившейся ситуации по жалобам и обращениям. В некоторых случаях именно такие посещения и проверки в этой связи, позволили установить причины нарушений, конфликтов и в определенной мере снять возникшую напряженность.

Необходимо отметить, что 50% обращений и жалоб граждан поступило в аппарат Уполномоченного из следственных изоляторов, в том числе более половины от этого количества - из ИЗ-24/1. В основном это жалобы на процессуальные решения правоохранительных органов и решения судебных инстанций (38,8% от общего числа поступивших жалоб и обращений граждан, находящихся местах ограничения и лишения свободы ГУФСИН по Красноярскому краю).

Необходимо отметить, что руководители изоляторов позитивно воспринимают обращения Уполномоченного по защите прав арестованных, оказывают всяческое содействие в организации работы по восстановлению нарушенных прав граждан. Многие из руководителей изоляторов относятся к заключенным под стражу с позиций гуманности и человечности.

#### *4.2.4.2. Проблемы охраны здоровья и медицинской помощи осужденных*

Анализ жалоб и обращений осужденных, находящихся в местах отбывания наказания, показывает, что наиболее проблемными остаются вопросы обеспечения прав на надлежащую охрану здоровья и медицинской помощи (12,9%), обеспечения социальных гарантий и нарушений законодательства о труде (7%), несогласие с применением администрацией к осужденным тех или иных мер взыскания (6,5%).

Из поступивших в адрес Уполномоченного жалоб и обращений по вопросам медицинского обеспечения осужденных (всего в отчетном периоде 83) прежде всего, обращают на себя особое внимание жалобы осужденных на медицинских работников. Более половины жалоб относятся к так называемому человеческому фактору, когда тот или иной медицинский работник относился к осужденным с элементами грубости и пренебрежения, не принимая мер к надлежащему исполнению своих обязанностей. Такие жалобы в основном поступали из ИК-43,

ОИУ-26, ИК-6 и ОИК-38. Особенно остро стоял вопрос с руководителем медицинской части ИК-6, на поведение которой осужденные жаловались Уполномоченному неоднократно. Учитывая эти обстоятельства, руководством ГУФСИН данный руководитель был отстранен от должности и переведен в другое учреждение.

Встречаясь с руководителями медицинских подразделений некоторых колоний, Уполномоченным особое внимание уделялось вопросам надлежащего медицинского обеспечения осужденным. При знакомстве с организацией работы медицинских частей в ИУ, обращает на себя внимание недостаточное количество и скудный ассортимент медикаментов и расходных материалов. Медицинское оборудование изношено морально и технически устарело.

Данное положение в медицинских учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю сложилось, прежде всего, из-за отсутствия достаточного финансирования. Так, для качественного обеспечения лечения осужденных необходимо приобретать медицинское оборудование на сумму более 6 млн. рублей в год, а поступило на эти цели из федерального бюджета всего 619 тыс. рублей. Потребность для приобретения медикаментов и расходных материалов составляет около 71 млн. рублей, по факту поступило в отчетном году 9 млн. 895,7 тыс. рублей.

Недостаточное финансирование медицинских учреждений приводит, в конечном итоге, к ухудшению здоровья осужденных, к снижению иммунитета у них и, соответственно, повышенной инфекционной заболеваемости.

О непростой социально-психологической обстановке в местах ограничения и лишения свободы свидетельствуют также данные о значительной доле среди арестованных и осужденных больных туберкулезом, ВИЧ-инфицированных, наркоманов.

#### *4.2.4.3. Нарушения прав осужденных на получение инвалидности из-за проблем паспортизации.*

Продолжают поступать в адрес Уполномоченного жалобы и обращения от тех осужденных, которые страдают стойкими заболеваниями, но из-за отсутствия паспорта гражданина РФ, не могут получить группу инвалидности. Таких жалоб и обращений более 30.

При осуществлении содействия в защите прав указанной категории осужденных Уполномоченным установлено, что отказы в проведении медико-социальной экспертизы и получении в дальнейшем группы инвалидности происходит по инициативе ФГУ «Главное бюро медико-со-

циальной экспертизы по Красноярскому краю”.

Отказывая в проведении освидетельствования для определения группы инвалидности руководство Бюро ссылается на Утвержденный совместный Приказ Министерства здравоохранения и развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005 г. N 640/190, в котором, однако, ничего не сказано об обязательном предоставлении на освидетельствование документа, удостоверяющего личность осужденного.

Принимая меры по восстановлению прав осужденных, Уполномоченным направлялись соответствующие запросы в Министерство здравоохранения и социального развития РФ, но конкретного ответа на эти обращения не получено.

Инициирование Уполномоченным проблем, связанных с получением осужденными группы инвалидности, породило срочное подписание Соглашения между ФГУ “Главное бюро МСЭ по Красноярскому краю” и ФГУ ГУФСИН России по Красноярскому краю 5 марта 2008 года “О взаимодействии по проведению медико-социальной экспертизы в отношении подозреваемых, содержащихся под стражей, обвиняемых и осужденных на территории Красноярского края”, в соответствии с которым ГУФСИН обязано для проведения медико-социальной экспертизы представлять документ, удостоверяющий личность осужденного, т.е. паспорт гражданина РФ. Подписание указанного Соглашения фактически лишило возможности установления страдающими стойкими заболеваниями осужденным группы инвалидности.

Необходимо отметить, что по данным ГУФСИН по Красноярскому краю в учреждения в отчетном периоде отбывало более 27000, из них поступило в ИУ почти 7000 осужденных, не имеющих паспортов РФ.

#### *4.2.4.4. Социальная адаптация лиц, освободившихся из мест лишения свободы*

Важной проблемой остается социальная адаптация осужденных, их трудоустройство после освобождения из мест лишения свободы. Процесс ресоциализации осужденных из мест отбывания наказания затрудняется утратой социально полезных связей, отсутствием трудовых навыков, профессиональной подготовки, наличием социально значимых заболеваний и т.д.

В Красноярске имеется Государственное учреждение “Центр социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы”, с филиалами в г.г. Ачинске, Канске и Минусинске. Показатели наполняе-

мости этих центров давно находятся за пределами расчетных лимитов и требуют расширения площадей и дополнительного финансирования. Благодаря энтузиазму руководства Центра напряженность в вопросах социальной адаптации бывших осужденных в какой-то мере еще сдерживается.

Сложной проблемой остается определение на стационарное социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов, освобождающихся из мест, отбывания наказания. Только в ОИК-36 ИК-5 отбывают наказание 322 инвалида, из которых 15% не имеют на воле определенного места жительства и социальных связей.

#### *4.2.4.5. Проблемы условно-досрочного освобождения осужденных*

К Уполномоченному регулярно поступают жалобы осужденных, которым по решению суда было отказано в условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания. По данным ГУФСИН из 9647 обратившихся осужденных в суд с заявлением об условно-досрочном освобождении, 1074 осужденным было отказано. Анализ поступивших жалоб и обращений свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Обнаруживаются и пробелы в законодательном регулировании, снижающие эффективность института условно-досрочного освобождения. В половине случаев суды, рассматривая вопросы УДО, абсолютно не принимают во внимание мнение по этому поводу администрации и психологической службы соответствующего учреждения СИИ. Причем это относится как негативным, так и к позитивным отзывам относительно того или иного осужденного.

#### *4.2.4.6. Юридическая помощь осужденным*

Помимо работы по конкретным заявлениям осужденных, Уполномоченным оказывалась и консультативная юридическая помощь. Такая помощь была в течение года оказана 210 осужденным. Большинство из них или их близких жаловались именно на необоснованные приговоры суда.

**Например, ряд осужденных заявляли о том, что при приведении ранее вынесенных им приговоров, в соответствии со смягчившимся уголовным законом, суды не уменьшают срок наказания. В частности, Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ была признана утратившей силу статья 16 Уголовного кодекса РФ “Неоднократность преступлений”, квалифицирующий признак неоднократности был исключен также из ряда статей особен-**

ной части кодекса, что должно было повлечь пересмотр соответствующих приговоров в сторону смягчения.

Осужденным по их просьбам также давались разъяснения о содержании и порядке использования права на защиту в процессе предварительного и судебного следствия, о порядке ходатайств и практике применения условно-досрочного освобождения, о порядке и критериях обращения в Европейский Суд по правам человека и по другим вопросам уголовного судопроизводства.

### ***4.3. О соблюдении права на обладание гражданством Российской Федерации. Проблемы натурализации, регистрации по месту жительства, миграции***

#### *4.3.1. О соблюдении права на обладание гражданством Российской Федерации*

В адрес Уполномоченного продолжают поступать жалобы на нарушение права на обладание гражданством Российской Федерации. Чаще всего в обращениях указывается на отказ должностных лиц в приеме документов, на необоснованную задержку сроков процедуры их оформления и выдачи паспорта. Существуют проблемы в оформлении гражданства лицам, имевшим в прошлом гражданство СССР. Ранее они проживали за пределами РФ и прибыли в Россию в 90-е годы XX века. Конституционно закреплено право каждого человека на свободное передвижение и право выбирать себе место жительства в пределах каждого государства. Однако обращения к Уполномоченному говорят о другом.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка К. В 1990 г. вместе с отцом, капитаном 1 ранга морских частей погранвойск КГБ СССР, переехали к месту его новой службы в г. Одессу. В 1994 г. переехали из Украины в Россию, в Красноярск, на постоянное место жительства. Проходила службу в рядах Российской Армии, с 1999 года служит в милиции в звании прапорщика. Муж с 1994 года служит в воинской части на ОАО “Красмаш”, занимает должность начальника караула. До настоящего времени супруги не получили гражданство России. Обращения в территориальные органы УФМС по вопросу получения гражданства России положительных результатов не дали. Более того, в 2007г. К. утратила паспорт гражданки СССР, у мужа имеется паспорт СССР. В марте в семье родился ребенок, но поскольку нет российского гражданства у родителей, утерян паспорт матери, орган ЗАГС Ленинского района г.Красноярска не выдает свидетельство о рождении на ребенка, в связи с этим К. по месту службы не оформляют отпуск по уходу ребенком. Чтобы не потерять должность, через два месяца после родов К. вышла на службу. Таким образом, складывается парадоксальная ситуация,

граждане, на протяжении длительного времени добросовестно исполняющие долг по службе в рядах Российской Армии и органах внутренних дел Российской Федерации, не могут получить российское гражданство. Для получения гражданства РФ им необходимо для начала получить национальный паспорт Украины, после чего необходимо будет покинуть пределы России. И при повторном въезде на территорию Российской Федерации при пересечении границы им будет выдана миграционная карта, а в дальнейшем, при полном соблюдении указанных процедур, будет выдано лишь разрешение на временное проживание в РФ. Но это все в будущем, а пока они не могут использовать все меры по социальной поддержке, гарантированные Конституцией РФ и законами субъекта РФ.

Остаются наиболее проблемными вопросы легализации и получения гражданства лицами, прибывшими на территорию Российской Федерации до совершеннолетия.

К Уполномоченному обратилась гр. Г. с просьбой оказать содействие в оформлении российского гражданства и регистрации на территории г.Норильска. Она переехала в Российскую Федерацию из Республики Казахстан в 1992 году, не оформив документы в установленном порядке. До 2008 года гр. Г. не может урегулировать вопрос законным путем. В результате у нее, в возрасте 20 лет, отсутствует паспорт. Единственный документ, удостоверяющий личность – свидетельство о рождении. В связи с чем, она не может реализовать законные права на трудоустройство, жилье и др. В результате обращения Уполномоченного в УФМС России по Красноярскому краю принято положительное решение.

Другой пример нарушения прав человека, к сожалению, не единственный, возник из-за нежелания чиновников вникнуть в проблемы конкретного человека. Так, по вине сотрудников миграционной и уголовно-исполнительной служб длительное время лица, осужденные за совершение преступлений к отбыванию наказания в местах лишения свободы, не могут получить паспорта. Например, к Уполномоченному обратился осужденный А., отбывающий наказание в Красноярской исправительной колонии, с просьбой помочь в вопросе восстановления паспорта взамен утраченного. Однако сотрудники УФМС по г. Боготолу вместо проведения необходимой проверки, сославшись на записи похозяйственной книги, сделали вывод о том, что А. не проживал на территории г.Боготола. С аналогичной просьбой обратился осужденный Д., житель Красноярского края, но отбывающий наказание в Иркутской области, который указывает, что длительное время он не может получить паспорт гражданина РФ. И такие жалобы продолжают поступать в аппарат Уполномоченного. Последний пример:

28 января 2009 г. обратился гражданин Т., который в период с 5 марта по 8 декабря 2008 г. отбывал наказание в колонии-поселении. Так как паспорт им был утерян, он обратился с просьбой восстановить паспорт. Сотрудники спецчасти, не выполнив свои прямые обязанности, предусмотренные ст. 173 Уголовно-исполнительного кодекса, выдали справку об освобождении. И в настоящее время Т. вынужден заниматься не только восстановлением паспорта, но и восстановлением гражданства РФ. Однако при его осуждении в сентябре 2007 года, 25 января 2008 года гражданство РФ у Т. не ставилось под сомнение. Осужден Т. был по ст. 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. В связи с чем, возникает проблема – отсутствие паспорта не дает возможности гражданину трудоустроиться и выполнять в полном объеме алиментные обязательства, тем самым создаются новые предпосылки для уголовного преследования.

Поступают к Уполномоченному и обращения граждан с жалобами, связанными с неправильным применением норм законодательства должностными лицами. Ошибки, допущенные работниками государственных органов, а также нежелание или неумение правильно трактовать и применять закон, зачастую приводят к серьезным нарушениям прав человека со стороны чиновников.

Так, к Уполномоченному обратился гр. К. Он жаловался на затягивание сроков проверки, проводимой работниками паспортно-визовой службы Курагинского ОВД, связанной с законностью получения им паспорта, который был ему выдан в 2002 году. В апреле 2008 года при замене паспорта по достижению им 45-летнего возраста, выяснилось, что паспорт, якобы, был выдан незаконно, так как на момент принятия Закона “О гражданстве РФ” он с семьей проживал в Узбекистане. В результате гр. К., его жена и сын более полугодом не могли получить российские паспорта. Положение усугубляется тем, что К. в настоящее время находится в гражданско-правовых отношениях с третьими лицами и отсутствие паспорта влечет для него серьезные негативные последствия. После обращения Уполномоченного в УФМС России по Красноярскому краю паспорта заявителю, его жене и сыну были выданы, права граждан РФ восстановлены.

Порой приходится удивляться человеческой черствости и откровенному равнодушию отдельных должностных лиц, которые не хотят вникать в проблемы конкретных граждан.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Д., 1915 года рождения. Она просит содействия в получении разрешения на проживание в Российской Федерации. Будучи уроженкой Красноярского края, в послевоенные годы выехала на Украину на восстановление Донбасса, где вышла замуж. Так сложилось, что после смерти мужа, родных у Д. на Украине не осталось. Д. – женщина преклонного возраста, у нее тяжелое состояние здоровья. В Мину-



синск ее привезли дальние родственники, чтобы скрасить оставшиеся годы и обеспечить надлежащий уход. При въезде на территорию России получила миграционную карту и разрешение на временное проживание сроком на 3 месяца. Но срок временного разрешения оканчивается, а чиновники требуют от нее документы. Собрать самостоятельно весь пакет требуемых документов Д. не в состоянии, поэтому обратилась к Уполномоченного с просьбой оказать содействие и разрешить ей остаться жить на территории РФ. При содействии руководства УФМС по Красноярскому краю данная проблема была разрешена.

#### *4.3.2. Нарушения прав несовершеннолетних на предоставление гражданства России и регистрацию по месту жительства*

Нередко жители Красноярского края не могут реализовать право своих детей на приобретение гражданства. Так, после рождения ребенка и регистрации права на имя в органах ЗАГС, родители должны реализовать право ребенка на гражданство в подразделениях миграционной службы. К сожалению, нередки случаи проживания детей без документального оформления гражданства РФ. В этих случаях ощутимые проблемы возникают при необходимости получения подростками паспорта и документов о среднем образовании.

К Уполномоченному обратилась С., в семье которой воспитываются четверо приемных детей. В 2004 году из детского дома в семью взяли еще одну восьмилетнюю девочку А. При получении приемными родителями документов на ребенка оказалось, что у девочки в свидетельстве о рождении отсутствует отметка о гражданстве РФ. Более четырех лет приемные родители не могли самостоятельно решить вопрос о гражданстве несовершеннолетней, так как сотрудники УФМС Советского и Емельяновского районов с завидным постоянством требовали от них предоставления справок о месте проживания до 1992г. кровных родителей А. Так как подходит время получения паспорта, С. вынуждена была обратиться за помощью к Уполномоченному. Лишь после обращения Уполномоченного в УФМС по Красноярскому краю, в течение одного месяца был решен вопрос о гражданстве девочки.

Продолжают иметь место нарушения прав несовершеннолетних на регистрацию по месту жительства родителей.

Уполномоченному поступило устное обращение от Н. в интересах своего несовершеннолетнего внука, права которого грубо нарушают сотрудники жилищно-коммунального сервиса г. Енисейска, отказывающие регистрировать ребенка по месту жительства родителей ребенка в связи с тем, что существует долг за коммунальные услуги. И только вмешательство Уполномоченного восстановило право на регистрацию по месту жительства.

#### *4.3.3. О нарушениях прав граждан, связанных с реализацией государственной программы по оказанию помощи соотечественникам за рубежом*

В первой половине 90-х годов была разработана и стала проводиться в жизнь стратегия, впоследствии законодательно закреплённая в Федеральном законе “О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом”. В этом законе определены цели и принципы Российского государства в обеспечении прав граждан на свободный выбор места жительства, права на возвращение в Россию.

Однако и здесь порой имеют место факты некачественного администрирования, в связи с чем у граждан возникают обоснованные претензии.

К Уполномоченному обратилась гражданка В.. Ранее она с семьёй проживала в Республике Узбекистан. В 2005 году семьёй переехали на постоянное место жительства в г.Норильск, оформив гражданство Российской Федерации в установленном порядке. Однако в Ташкенте оставался ее несовершеннолетний сын, который на тот момент обучался в колледже. В июне 2008г. он приехал в г.Норильск для воссоединения с семьёй, однако ему было отказано в оформлении гражданства РФ по причине того, что закончились соответствующие квоты. При этом заявителю пояснили, что принять в гражданство РФ его смогут лишь в 2009 году. Заявительница обратила внимание на то обстоятельство, что в Узбекистане у них родственников нет, возвращаться ее сыну не к кому. Но по окончании временной регистрации, если он не вернется в Узбекистан, его принудительно депортируют и он потеряет право возвращения в Россию еще на 5 лет. После обращения Уполномоченного в УФМС России по Красноярскому краю, в декабре 2008г. вопрос был решен положительно, сын заявительницы был включен в программу по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом.

#### *4.3.4. Нарушения прав трудовых мигрантов*

На протяжении последних лет наш край традиционно привлекает большое количество мигрантов, которые востребованы в строительстве, на транспорте, в торговле и сфере услуг. По данным УФМС России по Красноярскому краю, с различными целями посетили (поставлены на миграционный учет) 141.310 (+44.220 или на 31% больше к уровню 2007г.) иностранных граждан и лиц без гражданства. Получили право на временное проживание в РФ 3760 (+1216 или на 47,7% к 2007г.). В то же время, меньше на треть 337 (485 в 2007г.) иностранных граждан стали обладателями права на постоянное проживание в России. Квота на выдачу иностранным гражданам разрешений на временное проживание в 2008г. составила 2000, а в 2009г. она увеличена до 3000. В 2008г. сотрудниками УФМС принято 34.270 заявлений для получения разре-

шений на работу иностранным гражданам.

Вместе с тем, со стороны работодателей имеют место нарушения прав иммигрантов, прибывающих для работы в Красноярский край.

Так, к Уполномоченному обратились за содействием в защите своих прав граждане Китая, права которых были грубо нарушены директором фирмы ООО “Золотой Енисей”, также гражданином Китая, Ч. В нарушение заключенного со своими соотечественниками (в количестве 28 человек) еще в Китае договора Ч., по прибытии в Красноярск, забрал их документы, удостоверяющие личность, не обеспечил питанием и проживанием, люди были вынуждены проживать в незавершенном объекте строительства, а затем попросту прятаться от угроз Ч. в лесу в окрестностях Красноярска. По указанному Уполномоченным факту, сотрудниками УФМС по Красноярскому краю проведена внеплановая проверка деятельности ООО “Золотой Енисей” по соблюдению требований миграционного законодательства. По результатам выявленных правонарушений в отношении юридического лица ООО “Золотой Енисей” составлено 7 административных протоколов по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ. Судом вынесено наказание в виде административного штрафа на сумму 4 млн. рублей. Кроме того, за счет принимающей стороны ООО “Золотой Енисей” пострадавшим гражданам КНР приобретены билеты для возвращения в страну постоянного проживания, выдана заработная плата за выполненную работу в период их пребывания на территории Российской Федерации.

В то же время, с начала текущего года благодаря произошедшим в законодательстве изменениям практически не стало жалоб, связанных со сложностями в оформлении регистрации и получения разрешения на работу.

Справедливости ради, необходимо отметить, что решению этих и подобных проблем способствуют сложившиеся конструктивные отношения между УФМС России по Красноярскому краю и Уполномоченным. Подобное сотрудничество позволяет оперативно восстанавливать права человека.

#### ***4.4. О соблюдении прав военнослужащих и их семей***

В соответствии с п.1 ст. 59 Конституции РФ защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина РФ. Однако выполнять свой долг должным образом, защищать Отечество, свой народ, интересы и ценности военнослужащий может лишь будучи уверенным в том, что его ратный труд необходим его народу, что он и члены его семьи находятся под особой защитой государства, и ради этого он переносит ограничения своих прав и свобод, определенных законодательно, трудности и лишения военной службы, а в боевой обстановке способен выпол-

нить свой гражданский и воинский долг вплоть до самопожертвования.

Анализ обращений, военнослужащих и членов их семей к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае свидетельствует, что в основном они касаются вопросов нарушения прав в период прохождения военной службы, права на жилище, права на материальное и пенсионное обеспечение. В условиях военной реформы все большее значение приобретают вопросы социальной защищенности, повышения уровня оплаты военнослужащих, достойного вознаграждения за их труд. Зачастую задерживаются различные дополнительные, компенсационные, социальные и другие выплаты военнослужащим. С горечью приходится констатировать, что порой отношение к военнослужащим, как со стороны власти, так и со стороны общества остается равнодушно-бездушным.

Так, к Уполномоченному, исчерпав все возможности защиты своих прав, обратился бывший военнослужащий М. Будучи призванным на службу по контракту, с 26 июня по 26 декабря 2001г. он проходил военную службу в составе Объединенной группировки войск по проведению контртеррористической операции на территории Северного Кавказа в звании младшего сержанта. Принимал участие в контртеррористических операциях, однако командование в/ч при увольнении его в запас не выплатило ни денежного вознаграждения, ни денежной компенсации за неполучение путевки на санаторно-курортное лечение. М. был вынужден обратиться сначала в Красноярский гарнизонный военный суд, где ему было отказано в удовлетворении исковых претензий; затем в Новосибирский Западно-Сибирский военный округ с кассационным определением, но снова получил отказ. Причем судом не оспаривается факт невыплаты денежных расчетов, и фактически подтверждает, что у государства существует долг перед М., но с завидным постоянством отказывает в удовлетворении на основании пропущенных процессуальных сроков подачи иска в суд. В связи с чем, у М. и других военнослужащих возникают обоснованные претензии к государству. Ведь в момент призыва на военную службу им никто не объяснял нормы процессуального законодательства. Вместе с тем, М. за участие в боевых операциях был представлен командованием части к воинской награде “Орден Мужества”. В настоящее время проживает в доме инвалидов, так как имеет третью группу инвалидности, полученную по причине военной травмы. Доход его составляет пенсия по инвалидности и ежемесячные денежные выплаты в соответствии с Законом № 202 “О ветеранах”. Т.е. суммированный доход составляет около 6000 рублей, из которого ежемесячно 1/3 он платит за алименты. Представители местного муниципалитета грозят ветерану выселением, так как по причине малообеспеченности у него образовался долг по оплате квартплаты.

Все вроде бы по закону. Однако государство, экономящее на своих солдатах, общество, оставляющее их и их семьи один на один со своим

горем, в итоге теряют гораздо больше.

Проблемным остается и механизм пенсионного обеспечения военнослужащих. К Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае участилось количество обращений военных пенсионеров с просьбой оказать помощь по начислению районного коэффициента 1,3 к военным пенсиям. В соответствии с Законом Российской Федерации от 12.12.1993 г. № 4468-1 “О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей” пенсионерам из числа военнослужащих, проживающим в местностях, где к заработной плате рабочих и служащих устанавливаются районные коэффициенты, на период проживания их в этих местностях, пенсии, назначаемые в соответствии с указанным Законом, предусмотренные надбавки к этим пенсиям и увеличения, исчисляются с применением районного коэффициента, установленного в данной местности для рабочих и служащих непромышленных отраслей. К сожалению, до настоящего времени действует постановление Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и секретариата Всесоюзного Совета Профессиональных союзов от 21.10.1969г., которым для Красноярского края утвержден районный коэффициент 1,2 к заработной плате для лиц, указанных в Законе РФ № 4468-1. Вместе с тем, в соответствии с постановлением от 21.08.1992г. № 311-П для работников предприятий и организаций, расположенных на территории городов, районов края, утвержден районный коэффициент 1,3 к заработной плате. Проведенный мониторинг нормативных правовых актов Российской Федерации и Красноярского края выявили необходимость обращения Уполномоченного для урегулирования данного вопроса к председателю Государственной Думы РФ и председателю Правительства РФ с предложением рассмотреть вопрос повышения на районный коэффициент базовой части трудовой пенсии военным пенсионерам, проживающих в районах с тяжелыми климатическими условиями. Уполномоченный выражает уверенность, что данный вопрос не будет оставлен нашими федеральными властями без внимания.

К сожалению, и в этом году поступают обращения от родителей пропавших без вести, самовольно оставивших воинские части солдат срочной службы, призванных из Красноярского края, но проходивших службу

в других субъектах РФ. Эти обращения, несмотря на принцип строгой территориальной компетенции, Уполномоченный также не может оставить без внимания.

**Так, в 2008г. к представителю Уполномоченного по правам человека в одном из муниципальном образовании края обратились родители военнослужащего З., который проходил службу в Амурской обл. В сентябре 2003г. З. был зверски избит прапорщиком (разбита голова). Ушел из войсковой части и пропал. Отец с братом выезжали в Амурскую обл., 3 дня пробыли на КПП, но командование не вышло к родственникам. Прошло 5 лет, солдата признали умершим. А в январе 2008г. он вернулся домой: в шрамах, с частичной потерей памяти. При поддержке военной прокуратуры, Красноярского гарнизона, военного комиссариата, бывший военнослужащий был госпитализирован, обследован и комиссован по состоянию здоровья.**

Во всех случаях по обращениям, связанным с самовольным оставлением военнослужащими своих частей, вмешательство Уполномоченного по правам человека было обусловлено, прежде всего, тем, что командование частей своевременно не предпринимало предусмотренные законом меры для розыска военнослужащих, не сообщало о фактах оставления части в прокуратуру, в результате чего не принимались меры к своевременному возбуждению уголовного дела по факту уклонения военнослужащих от воинской службы и осуществлению незамедлительного и полного расследования всех обстоятельств уклонений от службы, версий об убийстве или гибели военнослужащих, к установлению фактов применения в отношении них неуставных отношений.

## **5. Ситуация с соблюдением прав детей**

Учитывая, что тема детства будет подробнейшим образом представлена в виде ежегодного доклада Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае, в этом разделе даны оценки лишь некоторых, наиболее крупных проблем, касающихся прав детей.

В Красноярском крае созданы необходимые предпосылки по обеспечению гарантий и улучшению положения детей. Сформирована система органов и учреждений, способствующих профилактике семейного неблагополучия, детской безнадзорности и социального сиротства. Разработаны и приняты нормативно-правовые акты, направленные на оказание социальной поддержки семьям с детьми, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, на соблюдение конституционного права ребёнка жить и воспитываться в семье, на развитие семейных форм устройства

детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Приняты краевые законы “О социальной поддержке семей, имеющих детей в Красноярском крае”, “О защите прав детей”, “О создании системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних”, “Об организации патронатного воспитания в Красноярском крае”, “Об оплате труда приёмным семьям”, “О целевой Программе “Дети” на 2007-2009 года”, издан Указ Губернатора края “О приобретении жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, не имеющим жилого помещения” и другие. В 2008 году утверждены Советом администрации края “Основные направления семейной политики в Красноярском крае на 2008-2011 годы”.

Вместе с тем, анализ практической деятельности, обращений граждан, представлений прокуратуры, показывает, что права детей нарушаются.

### ***5.1. Нехватка мест в детских дошкольных учреждениях***

Право гражданина на образование закреплено ст.43 Конституции Российской Федерации гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего образования. На территории края проживает более 660 тысяч детей, в том числе более 208 тысяч детей дошкольного возраста, посещают учреждения дошкольного образования 44% от общего числа детей. Несмотря на усилия муниципальных и государственных органов власти по увеличению сети ДОУ (введено в эксплуатацию 23 учреждения на 6 807 мест), отмечается значительный рост потребности населения в услугах дошкольного образования. Так, если в 2007 году очередь на ДОУ была 42 799 детей, то в 2008 году она достигла 72 тысяч человек.

Необходимо отметить, что Законом края предусмотрены компенсационные выплаты родителям детей в возрасте от 1,5 до 3-х лет, которым не представляют места в ДОУ (сумма затрат составляет около 1 миллиарда рублей).

В очереди на получение места в детский сад граждане становятся сразу после рождения ребёнка, и при этом у них нет гарантии, что до поступления в школу получат место в ДОУ.

При возрастании потребности в услугах дошкольного образования в ряде дошкольных учреждений появились так называемые спонсорские вступительные взносы взимаемые в добровольно-принудительном порядке. Малообеспеченным семьям такие “взносы” не по карману и в результате ДОУ для многих семей стали недоступны.

К Уполномоченному по правам ребёнка обратилась женщина К., с просьбой помочь устроить ребёнка в детский сад. Они стояли в очереди, но когда очередь подошла, место отдали другому ребёнку со слов заведующей “особо нуждающимся”, а ей предложили заплатить 10 тысяч рублей, и тогда её ребёнок будет принят в учреждение. Гражданка К. воспитывает одна свою дочь, и денег на спонсорский взнос у неё нет. После вмешательства Уполномоченного ребёнок был устроен в учреждение. Аналогичную историю рассказал мужчина, пытающийся устроить своих двух детей в детский сад (м/р Северный), с него запросили 50 тысяч, но заявитель отказался назвать номер ДОУ, так как боится, что в этом случае вообще не устроит детей.

По данным краевой прокуратуры, администрации отдельных учреждений в нарушение ст. 8 Федерального закона “О бухгалтерском учёте” не обеспечивают надлежащий учёт денежных средств, полученных от родителей, что создаёт благоприятную обстановку для злоупотреблений.

Для изменения сложившейся ситуации о нарушении прав детей на дошкольное образование необходимо принять срочные меры, как по развитию сети учреждений, так и по созданию дошкольных групп временного пребывания на базе образовательных учреждений.

## *5.2. Проблема насилия над детьми*

Насилие в семье – это не только межличностный конфликт, а обстановка, климат, определяющие нравственное состояние общества, его здоровье.

Формы проявления насилия разнообразны – это прямое физическое, психическое, моральное давление, это и сексуальное принуждение, и жестокое обращение с несовершеннолетними.

По проблемам насилия обратились в учреждения социальной защиты 580 человек, в том числе 498 несовершеннолетних, из них: 23% - составляет физическое насилие, 75% - психологическое насилие, 2% - сексуальное насилие. К сожалению, чаще всего жертвами в семье становятся те, кто не может защищать себя сам: дети и женщины.

Сложность оказания своевременной помощи заключается в том, что эта проблема латентна. Данные социологических исследований, проводимых в крае, показывают, что разного рода насилию подвергаются более 60% детей, проживающих как в семьях, так и в государственных учреждениях.

45% респондентов (школьников) испытывают психологическое насилие, издевательства и оскорбления, 20% респондентов подвергались физическому насилию со стороны сверстников, старших ребят.

16% респондентов (школьников) испытывают в семьях физическое



насилие, 8% - грубость и эксплуатацию.

Страх, неуверенность, копившееся чувство унижения родителей, порождает агрессию, которая вымещается на более слабых – женщинах и детях. Дети, выросшие в атмосфере насилия, впоследствии сами становятся агрессивными.

Проблема жестокости в подростковой среде приобретает угрожающие масштабы. Поступают обращения граждан о жестокости среди учащихся школ, где происходят групповые избиения школьников, при этом нападающие производят видеосъемку происшедшего и помещают запись в Интернет. Такие случаи отмечены, например, в г. Лесосибирске, Кировском районе г. Красноярска и других.

### ***5.3. Проблемы детей-инвалидов и их семей***

Среди многочисленных проблем детства особую тревогу вызывают проблемы детей-инвалидов, которые без создания доступной среды обитания и специальной подготовки не смогут найти себя в предстоящей жизни.

Несмотря на принимаемые властями меры, направленные на улучшение социального положения детей-инвалидов, в целом ситуация в данном вопросе на территории Красноярского края остаётся напряженной.

На территории края проживают 11,4 тыс. детей-инвалидов, в том числе: в семьях 10,1 тыс., в домах ребёнка – 147, в интернатных учреждениях органов социальной защиты населения – 932.

В последние годы были предприняты значительные усилия по совершенствованию законодательных норм Российской Федерации, регулирующих положение детей-инвалидов, что позволило добиться определенных позитивных результатов.

Органами исполнительной и законодательной власти края принимаются серьёзные меры по социальной поддержке семей, воспитывающих детей-инвалидов.

Принят закон Красноярского края от 24.12.2004 г. №12-2707 “О социальной поддержке инвалидов”, на реализацию которого в краевом бюджете выделено в 2005 году – 4,1 млн. руб., в 2006 году – 9,8 млн. рублей, в 2007 году – 17,6 млн. рублей, в 2008 году 22 млн. рублей.

В крае функционирует 8 реабилитационных центров для детей с ограниченными возможностями в системе учреждений органов социальной защиты населения, краевой реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями в органах здравоохранения.

Наряду с этим, основополагающие международные акты в отноше-

нии детей-инвалидов не отражены в законодательстве Российской Федерации. Отсутствует нормативно-правовое регулирование интегрированного (инклюзивного) образования и ранней коррекционно-педагогической помощи детям с отклонениями в развитии. Кроме того, совершенствование законов само по себе не решает проблему, так как в законах, направленных на защиту прав детей и обеспечение гарантий детей-инвалидов, зачастую отсутствуют механизмы их реализации. Остро стоит вопрос о малоэффективной работе органов исполнительной власти, что является основной причиной нарушений прав детей-инвалидов.

Анализ практической деятельности, обращения граждан свидетельствуют о недостаточной результативности действующей системы реабилитации детей-инвалидов. Нет единой системы учета детей-инвалидов, отсутствуют преемственность реабилитационных услуг, система комплексной реабилитации детей-инвалидов, в том числе с психическими заболеваниями.

Многие семьи, воспитывающие детей-инвалидов, испытывают материальные трудности или живут за чертой бедности. Для некоторых семей единственным доходом является пособие по инвалидности, которого явно недостаточно для жизнеобеспечения ребенка-инвалида.

Существует проблема обеспеченности оборудованием и приспособлениями для бытовых процессов самообслуживания и свободного передвижения. Дети с сенсорными нарушениями испытывают дефицит специальных информационных средств, извещающих о параметрах окружающей среды. Не учитываются показатели семей по социально-демографическим характеристикам. Нет разделения детей по группам инвалидности, вследствие чего значительная доля семей, имеющих детей-инвалидов с тяжелыми патологиями, остаётся менее защищённой. Не в полной мере соблюдаются права детей на качественное медицинское обслуживание, реабилитацию, санаторно-курортное лечение.

**К Уполномоченному обратилась общественная региональная организация родителей по защите прав детей с ограниченными возможностями “Открытые сердца”, которым было отказано руководством санатория “Учум” в выделении санаторных путевок на группу детей с диагнозом ДЦП. Оздоровление ребёнка с таким диагнозом сопряжено с большими трудностями в передвижении (на коляске). Организация коллективного заезда в сопровождении одного из родителей расширяет возможности не только передвижения, но и общения, и адаптацию среди отдыхающих санатория.**

**После разговора у Уполномоченного всех заинтересованных сторон: родителей, представителей регионального отделения Российского фонда социального страхования, главного врача санатория “Учум” - вопрос был решен положительно.**

Ежегодное сокращение средств на обеспечение льготных категорий граждан путёвками на санаторно-курортное лечение, предоставляемых краю из фонда социального страхования, создало дефицит санаторно-курортных путёвок для лечения и реабилитации детей-инвалидов. Появившаяся очередность нарушает гарантированное государством право на ежегодное санаторно-курортное лечение. В 2008 году обеспеченность путёвками нуждающихся в санаторно-курортном лечении составила около 50 процентов (на 10 % меньше в сравнении с 2007 годом). В семьях, воспитывающих детей-инвалидов, санаторно-курортные путёвки являются не только как средство лечения и реабилитации, но и как форма материальной поддержки семьи.

Наиболее острой является проблема финансирования социальных льгот и гарантий детей-инвалидов. На практике выделенных средств на эти цели существенно недостаёт и услуги далеки от реальной потребности и установленных федеральных норм.

Имеются трудности в получении детьми-инвалидами дошкольного и общего образования. Слабо развита система профессионального обучения детей с ограниченными возможностями. Крайне важной и острой является проблема трудоустройства.

Межведомственная разобщенность мешает созданию эффективной единой комплексной системы профилактики детской инвалидности, реабилитации и адаптации детей с особенностями в развитии.

Хочется также отметить значимость совместной деятельности государственных структур по обеспечению прав и соблюдению гарантий детей-инвалидов с родителями или лицами их заменяющими, которые должны выступать активными партнерами в планировании и осуществлении мер, затрагивающих гражданские, экономические и культурные права детей.

Все обозначенные выше проблемы обсуждались на заседании круглого стола “Проблемы детей-инвалидов и их семей”, в котором принимали участие родители, депутаты Законодательного Собрания края, специалисты, работающие с детьми-инвалидами, руководители центров для детей с ограниченными возможностями, представители органов исполнительной власти.

Кроме того, вопрос образования и интеграции детей с ограниченными возможностями обсуждался на заседании Совета гражданской Ассамблеи края. Участники круглого стола и Совет Ассамблеи пришли к общему мнению о том, что назрела острая необходимость изменить и

дополнить нормы законодательства, регламентирующих права детей-инвалидов, выработать неукоснительные меры исполнения уже принятых законодательных нормативных актов и скорректировать региональную социальную политику в отношении детей с ограниченными возможностями и их семей.

#### **5.4. Проблемы опеки и усыновления**

Несмотря на то, что в крае развита сеть учреждений по обслуживанию семьи и детей, права детей нарушаются, чему способствуют семейное неблагополучие, материальные трудности, бедность, детская безнадзорность, насилие и жестокость в семьях и как следствие – социальное сиротство.

В крае проживает более 18 тысяч детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей (от 80 до 90 % от этого числа - сироты при живых родителях). 11 с половиной тысяч детей воспитываются в опекунских семьях, около 1200 - в приёмных семьях, 300 детей переданы патронатным воспитателям, около 700 детей - в домах ребёнка системы здравоохранения, более 4 тысяч - в детских домах и социально-реабилитационных центрах для детей и подростков. Динамика устройства детей в семьи граждан показана в таблице 5.

Таблица 5

Год	Под опеку	На усыновление		
		всего	российскими гражданами	иностранцами гражданами
2000	2128	336	177	159
2001	2681	335	156	179
2002	2572	480	254	226
2003	2585	434	191	243
2004	2291	385	137	248
2005	2416	303	135	168
2006	2638	312	132	180
2007	3012	195	161	34
2008	2770	336	179	157

Наблюдается тенденция увеличения числа детей, повторно возвращаемых в учреждения для детей-сирот, а также детей, оставшихся без попечения родителей. Нечего и говорить, что такого рода факты негативно сказываются на психике ребёнка. Так, в 2008 году было возвращено в государственные учреждения 100 детей. Из них 71 случай – отказ родителей, 14 случаев – из-за ненадлежащего исполнения родителями своих обя-

занностей, 2 - по причине жестокого обращения с ребенком.

Причины возврата – отсутствие комплексного подхода к поиску и подготовке кандидатов в приёмные родители; малая информированность приёмных родителей о психологических и возрастных особенностях детей, оставшихся без попечения родителей; невозможность получения своевременной специализированной помощи; неадекватное представление о роли замещающего родителя; незаинтересованность всех членов семьи в воспитании приёмных детей; закрытость семьи.

Для снижения возврата детей необходимо психолого-педагогическое сопровождение, поддержка приёмных семей: поощрение и пропаганда форм семейного устройства, семейных ценностей, в том числе поощрение усыновителей.

Особенность прав детей в пассивной роли самого ребенка и главной роли родителей, опекунов, общества и государства в защите и реализации прав и интересов ребенка. После появления на свет ребенок приобретает главное право на “выживание и здоровое развитие” (п.2 ст.6 Конвенции о правах ребенка). Эффективная реализация этого права возможна, во-первых, только в семье, во-вторых, только в благополучной семье.

В статье 7 Конвенции о правах ребенка закреплено право ребенка “знать родителей” и право “на заботу”.

Если ребенок ограничен в своем праве “на семейные связи” (ст.8 Конвенции), то у него почти нет шансов на сохранение своей индивидуальности. Вот почему у большинства выпускников детских домов складывается семейная жизнь и судьба их трагична.

Но помимо материальной основы нового отношения к детям, должна быть создана и новая основа – новая этика в отношении детей. Её суть определили Джеймс Грант, исполнительный директор ЮНИСЕФ: “Эта этика подразумевает, что только в соответствии с тем, как общество защищает своих детей и ухаживает за ними, измеряется его цивилизованность, проверяется его гуманность и складывается его будущее”.

### ***5.5. Проблемы адаптации выпускников детских домов, школ-интернатов, социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних***

К сожалению, в прошлом году не изменилась ситуация с адаптацией выпускников детских домов, школ-интернатов, социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних. Условия проживания в уч-

реждениях сформировали у них стойкий комплекс иждивенчества, отсутствие способности самостоятельно решать проблемы. Вследствие этого продолжается порочный круг социального сиротства: дети - рожденные выпускниками детских домов-интернатов, которые не получили полноценных навыков по формированию жизненного семейного уклада, также становятся социальными сиротами при живых родителях и безнадзорными в самых крайних проявлениях данного явления.

В связи с реструктуризацией государственной сети учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и расширением семейных форм устройства детей сирот, необходимо создать условия, приближенные к семейным, внедрить программы подготовки к самостоятельной жизни и активизировать работу по возвращению ребенка в биологическую семью. Для чего необходимо разработать и принять программу постинтернатного сопровождения.

Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, нуждаются в сопровождении взрослых. Необходима подготовка и принятие программ, которые готовили бы ребят к самостоятельной жизни и последующему сопровождению (Программа постинтернатного сопровождения). Возникают проблемы с трудовым воспитанием, в учреждениях уничтожены подсобные хозяйства.

Отсутствие законодательного регулирования о квотировании рабочих мест для детей этой категории создаёт большие трудности по трудоустройству выпускников, особенно это касается окончивших специальные коррекционные образовательные учреждения (УИИ вида), а также трудоустройство по специальности после окончания учреждений профессионального образования.

Не способствует трудоустройству выпускников низкий уровень заработной платы в сравнении с пособием по безработице, впервые вставших на учёт в центре занятости, которое гораздо выше.

К Уполномоченному обращаются лица из числа вышеназванной категории с просьбой оказать помощь по выплате пособий по безработице, так как из-за записи в трудовой книжке о временном трудоустройстве в стройотряде, на производственной практике они уже не считаются “впервые вставшими на учёт” и им в повышенном пособии, как детям-сиротам, отказывают. В результате, вместо 15-18 тысяч они получают 800 рублей.

Законодательное Собрание Красноярского края по инициативе Уполномоченного выходило с законодательной инициативой в Государствен-

ную Думу с предложением “не считать временные работы в летний период первым трудоустройством через занятость”, однако вопрос до сих пор не решен.

### ***5.6. Нарушения прав на жилище детей-сирот, не имеющих закрепленного жилья***

Согласно Жилищному кодексу РФ и Федеральному закону №159“О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей” жилье этим категориям граждан, не имеющим закрепленного жилого помещения, должны предоставлять органы исполнительной власти по месту жительства вне очереди.

Имеется Указ Губернатора края № 25-уг от 4 апреля 2005г. “О приобретении жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из их числа, не имеющим жилого помещения”.

В адрес Уполномоченного поступает большое количество обращений от лиц, из числа детей-сирот о нарушениях их жилищных прав в связи с несвоевременной постановкой на внеочередной учёт нуждающихся в предоставлении жилья, закреплением за детьми-сиротами, детьми, оставшимися без попечения родителей, жилья непригодного для проживания, а также волокитой по выделению жилья. К моменту выпуска из учебного заведения к совершеннолетию сирота нередко оказывается без жилья и один на один со своими проблемами.

Лица, имеющие статус детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, окончив обучение в учреждениях начального профессионального образования, в связи с отсутствием жилья, не имеют возможности работать по уже полученной специальности, а вынуждены получать второе образование в указанных учреждениях с единственной целью - проживание в общежитии образовательного учреждения. Ежегодно 250-300 выпускников, получивших профессию, не имеют жилья.

Часть из них устраивается у родственников, знакомых, другая часть, которая ежегодно составляет около 100 человек, остаются проживать в общежитиях, занимая места вновь поступивших.

**К Уполномоченному обратилась несовершеннолетняя С. по вопросу нарушения прав на жилье её и двух младших сестер. Распоряжением администрации Советского района от 12 апреля 1999 года за девочками было закреплено право пользования жилой площадью, полностью уничтоженной в результате пожара ещё 23 января 1999 года. В октябре 2003 года социальные**

работники детского дома зарегистрировали С. по несуществующему адресу, 23 марта 2005 года Распоряжением администрации Советского района отменено предыдущее Распоряжение о закреплении жилого помещения, в связи с тем, что дом уничтожен пожаром. В этом же Распоряжении сказано “поставить С. на льготную очередь на получение жилой площади по достижению 16-летнего возраста”.

На очередь поставили в январе 2008 года (когда старшей сестре исполнилось 20 лет) и только после обращения Уполномоченного к прокурору города. В администрации района девушке говорят, что жильё предоставляется гражданам из категории детей-сирот 1985-1986 года рождения. Перспективы получения жилья в ближайшие 2 года у неё нет. На сегодняшний день С. поступила в юридический техникум, жить негде, проживает то у подружек, то у воспитателей.

Вторая сестра учится в ПУ №33, проживает в общежитии, в 2010 году выпускается и, видимо, окажется на улице. Младшая сестра учится последний год в коррекционной школе.

После обращения Уполномоченного к главе администрации Советского района старшей сестре предоставлено временное жильё – место в общежитии.

Аналогичная ситуация у П., стоящей на очереди в Советском районе, она поступала в вуз не по призванию, а туда, где есть общежитие.

С 2001 года в администрации Советского района стоит на очереди У., которому в этом году исполнится 31 год.

Поступают обращения из воспитательных колоний, так, воспитанник Канской колонии пишет: “ В детском доме обещали жильё, однако даже не помогли собрать документы на очередь, выставили за ворота и всё. Совершил преступление, так как не на что было жить, да и негде. Куда мне идти после освобождения и что меня ждет?”. В настоящее время в Канской колонии отбывает наказание 18 сирот, которые не имеют закреплённого жилья.

Из г. Дивногорска обратились двое ребят из числа детей-сирот, отслуживших армию, которым также не выделили жильё. После вмешательства Уполномоченного по правам ребенка они получили места в общежитии.

20 ноября по инициативе Уполномоченного по правам ребенка совместно с депутатами Законодательного Собрания и органами исполнительной власти проведен круглый стол “Каждому ребенку – семья и дом”, в заседании которого приняли участие граждане из числа детей-сирот. Участники в своих выступлениях говорили, что сотни выпускников детских домов фактически являются бездомными, и эта проблема требует немедленного решения.

Сегодня решение этого вопроса зависит от того, где живет человек.



Если регион богатый и руководство понимает важность вопроса обеспечения жилья, то средства выделяются. При этом необходимо участие Федерации. Если регион-донор, то участие незначительное. Достаточно взглянуть на цифры в таблице 6, чтобы понять, что мы имеем дело с массовым нарушением прав детей.

Таблица 6

Год	Число нуждающихся	Выделено средств из краевого бюджета (млн. руб)	Из федерального бюджета (млн. руб)	Приобретено квартир
2006	4900	17,8	-	76
2007	5400	40,8	0,7	110
2008	6700 (в том числе в возрасте от 18 до 23 лет 1529 граждан).	22,8 (в том числе 5 млн. на исполнение судебных решений)	8	223

Правительством Красноярского края в 2008 году приобретено 36 жилых помещений для 49 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, 21 квартира приобретена Эвенкийским и Таймырским муниципальными районами, 163 жилых помещения по договору социального найма - органами местного самоуправления Красноярского края.

Сказать что этого недостаточно – это ничего не сказать. Если сравнивать с другими субъектами Федерации, в Волгоградской области на 2000 стоящих в очереди, не имеющих закрепленного жилья, выделено 270 миллионов. В Кемеровской области на 4500 состоящих в очереди в 2005-2007 годах было выделено 299,75 млн. рублей, в 2008 году – 200 млн. рублей. Сравнение не в пользу Красноярского края, который по этому показателю занимает одну из последних строчек в общенациональном рейтинге.

Часто в качестве аргумента, оправдывающий такой подход, можно слышать о том, что дети-сироты не готовы разумно распорядиться полученной недвижимостью, и переданные им властями квартиры тут же станут легкой добычей жилищных спекулянтов. Такая проблема существует, но это означает всего лишь еще более качественную нормативно-правовую и административно-техническую проработку данного вопроса. За последние годы власть неоднократно демонстрировала, что в состоянии распутывать и более сложные узлы. Было бы желание.

В настоящее время по инициативе Министерства образования прорабатывается вопрос внесения изменений в краевую программу “Дом” (о выделении жилья для сирот из расчета: 1 квартира на восьмиквартирный

дом, 2 квартиры – на 16-квартирный; 4 квартиры – на 32-квартирный).

Представляется целесообразным предусмотреть в 2009-2010 годах софинансирование расходов региональных бюджетов за счет средств федерального бюджета в объеме, равном объему ассигнований, предусмотренных бюджетами субъектов.

### ***5.7. Реабилитация и адаптация несовершеннолетних, вернувшихся из воспитательных колоний***

Одной из нерешенных проблем прошедшего года была проблема реабилитации и адаптации несовершеннолетних, вернувшихся из воспитательных колоний. Как правило, после отбытия наказания они вновь возвращаются в ту среду, которая ранее способствовала совершению ими преступления.

Каждый третий несовершеннолетний, вернувшийся из воспитательной колонии, является сиротой. Именно этой категорией подростков, как правило, совершаются повторные преступления, после их освобождения. Причины этого таковы:

- отсутствие надежных социальных гарантий;
- отсутствие индивидуальных и специальных программ реабилитации и адаптации;
- неготовность служб и ведомств системы профилактики оказать подростку в нужное время необходимую помощь.

В результате подростки вынуждены возвращаться в криминальную среду, добывая себе средства для существования.

Предлагаю вернуться к вопросу открытия специального социально-реабилитационного центра для подростков, вернувшихся из мест лишения свободы и нуждающихся в помощи со стороны государства, что предусмотрено ст. 18 Краевого Закона “О защите прав ребенка”.

Развитие института ювенальной юстиции – одно из основных направлений ранней профилактики несовершеннолетних, обеспечение их конституционных прав. В крае созданы составы ювенальных судов. Проведена научно-практическая конференция о становлении ювенальных судов с привлечением учёных, ювенальных судей, муниципальных органов власти, психологов, социальных работников, комиссий по делам несовершеннолетних. Есть проблемы сопровождения ювенальных судов, не хватает специалистов. Необходимо ускорить принятие Федерального Закона и краевой программы “О развитии ювенальной юстиции в Красноярском крае”.

## **6. О ситуации с соблюдением прав коренных малочисленных народов**

Важной особенностью Красноярского края и его правозащитной сферы является наличие в общей структуре населения особой группы – коренных малочисленных народов. Это, в первую очередь, ненцы, долгане, эвенки, энцы, нганасане, селькупы, кеты, чулымцы. Общая численность их достигает 16.400 человек. Проживают они в основном в северных территориях Красноярского края, для которых характерна чрезвычайная хрупкость экологических и социальных систем. Именно эти факторы обусловили пристальный интерес краевых законодателей к проблеме защиты прав коренных малочисленных народов. Проблема наиболее рельефно проявилась во время подготовки и проведения референдума по объединению Эвенкии, Таймыра и Красноярского края в единый субъект. Одним из результатов этого процесса стало введение в Красноярском крае должности Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов, в ранге заместителя Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае. А в правозащитном пространстве края возникла новая, обширная и сложная тема – права коренных малочисленных народов.

Эти права являются коллективными и относятся к третьему поколению прав - прав меньшинств и народов. Включают в себя право на развитие, право на благоприятную окружающую среду, репродуктивные права, право на сохранение своего языка, на защиту исконной среды обитания и традиционного образа жизни и другие. По всем этим вопросам позднее будет подготовлен подробный, развернутый доклад Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов. В настоящем докладе затронуты лишь некоторые, наиболее актуальные проблемы коренных малочисленных народов, проявившиеся в ходе поездок Уполномоченного по правам человека в Эвенкию и ряд других территорий края, а также из контактов с представителями общественности коренных малочисленных народов.

### ***6.1. Проблема закрепления прав представителей коренных малочисленных народов на охотничьи и промысловые угодья, рыбопромысловые участки, пастбища и лесные участки***

Так, к Уполномоченному обратился М. учредитель ООО “Люксина”, с заявлением о нарушении прав жителей Эвенкийского муниципаль-

ного района из числа представителей коренных малочисленных народов (далее – КМН) при переоформлении прав на участки лесного фонда для промысловой охоты, представляющей собой исторически сложившийся способ жизнеобеспечения коренного населения. Обусловлено это законодательными пробелами, возникшими после внесения изменений в ст.8 Закона РФ “О гарантиях прав коренных малочисленных народов”, в результате которых коренные малочисленные народы утратили право на безвозмездное владение землями различных категорий в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности. Действующее федеральное законодательство (Земельный, Лесной и Водный Кодексы РФ, Федеральный Закон от 07 мая 2001 года № 49-ФЗ “О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ”) не содержит четкого понятия правового режима территории традиционного проживания и хозяйственной деятельности КМН, что на практике не позволяет решить задачу обособления таких территорий и тем более обеспечить приоритетное право КМН на землю и природные ресурсы. Земельный, Лесной Водный Кодексы РФ не содержат норм о безвозмездном пользовании землёй и природными ресурсами для граждан в целом и для коренных малочисленных народов. Все это имеет самые печальные правовые последствия. В частности, таким образом, положения ст.8 ФЗ “О гарантиях прав коренных малочисленных народов” о безвозмездном пользовании землями различных категорий, а также Федерального Закона от 7 мая 2001 года № 49-ФЗ “О ТЕРРИТОРИЯХ ТРАДИЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ”, не может быть реализовано. Исправить такое положение можно путём внесения дополнений в ст.24 ЗК РФ : дополнить перечень лиц, имеющих право безвозмездно пользоваться землёй и природными ресурсами, коренными малочисленными народами.

В настоящее время предлагаемый порядок переоформления прав на участки лесного фонда с целью осуществления охоты чрезвычайно трудоёмок, ограничен жёсткими сроками, дорогостоящий и не предусматривает никаких “льгот” для КМН с учётом особенностей их жизни: удаленность от регистрирующих органов, продолжительность охотничьего сезона, отсутствие в местах их традиционного проживания специалистов агентств. Создалась угрожающая ситуация: лесные участки, находя-

щиеся в безвозмездном пользовании КМН, но ими своевременно не переоформленные, могут быть закреплены за другими арендаторами. А учитывая, что согласно ЛК РФ у земельного участка может быть только один арендатор, нетрудно предположить какие драмы могут разыграться на узких охотничьих тропах в северной тайге, которая испокон века воспринималась той или иной семьей аборигенов как родовое угодье.

## ***6.2. Угроза нарушений прав коренных малочисленных народов в связи с возможным строительством Эвенкийской ГЭС***

Отсутствие системности и согласованности в действующих нормативных актах в части неурегулированности порядка образования территорий традиционного природопользования КМН привело к вопиющей ситуации с обеспечением конституционных прав коренных малочисленных народов (ст.69 Конституции РФ) в Эвенкии, где возобновлено обсуждение проекта строительства Эвенкийской ГЭС, которое может обернуться непоправимыми последствиями не только для традиционного уклада жизни коренных народов Севера Красноярского края. Как следует из представленной Уполномоченному информации о ходе общественных слушаний в шести эвенкийских посёлках инициаторы строительства акцентируют внимание исключительно на технических возможностях возведения ГЭС и экономической выгоде от её строительства и эксплуатации.

Ответы на вопросы жителей ЭМР и предварительные материалы к проекту технического задания на проведение ОВОС, подготовленные ОАО “Ленгидропроект” по итогам публичных слушаний населения Эвенкийского муниципального округа о проекте технического задания на ОВОС, свидетельствуют о том, что строительство Эвенкийской ГЭС и неизбежно обусловленное им насильственное переселение коренного населения – дело практически решённое для инициаторов строительства. В то же время ни одного внятного ответа на свои вопросы о границах зоны затопления, о долгосрочном влиянии огромного водохранилища на климат, флору, фауну, здоровье людей населением не получено. Следует напомнить, что жители Красноярска хорошо знают, к каким печальным необратимым последствиям привели проектировочные ошибки, допущенные при строительстве Красноярской ГЭС. Помнят и то, кто эту ГЭС проектировал.

Напряжение в среде коренного населения Эвенкии по поводу строительства ГЭС нарастает. Инициаторы строительства слабо представля-

ют этнокультурные последствия от реализации своего проекта для эвенкийского народа. Некоторые технические аспекты (например, неизбежное удорожание всей массы товаров и грузов, поставляемых в Эвенкию водным путем, что неизбежно скажется на благосостоянии всех жителей Эвенкии) вообще не учтены. Все это обязывает Уполномоченного сделать вывод о необходимости опротестовать итоги общественных слушаний и признать их неправомерными. Если ставить вопрос шире, надо спросить, а насколько нужна краю эта ГЭС, основные бонусы от строительства которой будут получать другие территории и бюджеты.

### ***6.3. Несовершенство нормативно-правовой базы, как причина нарушений прав коренных малочисленных народов***

Всё вышесказанное подтверждает, что существующая законодательная ситуация не способствует принятию в расчёт интересов коренных малочисленных народов, а по сути защищает интересы промышленных компаний, которые осваивают природные ресурсы территорий традиционного проживания коренных малочисленных народов им в ущерб. Иначе как объяснить отсутствие в действующем законодательстве обязательной процедуры получения согласия малочисленных народов на освоение их территорий, а также адресной компенсации коренным народам за изъятие их земель. В связи с вышеизложенным, Уполномоченным направлено заключение на имя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина о нарушении прав коренных малочисленных народов и о принятии неотложных мер в пределах компетенции Уполномоченного РФ по внесению предложений в Государственную Думу РФ об устранении несогласованности федеральных законов в целях установления порядка безвозмездного пользования землёй объединениями малочисленных народов.

Учитывая, что вопросы защиты прав национальных меньшинств находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, Красноярский край как субъект должен принять на себя обязанности по обеспечению защиты прав коренных малочисленных народов, проживающих на его территории, а также по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, в соответствии со ст.72 Конституции РФ. В связи с чем Уполномоченным направлены обращения к депутатам Законодательного Собрания Красноярского края об определении мер правозащитной направленности по созданию условий, обеспечивающих зако-

нодательными и исполнительными органами власти края нормальную жизнедеятельность коренных малочисленных народов. Одним из первых шагов в этом направлении может стать разработка Концепции государственной политики Красноярского края в отношении коренных малочисленных народов.

## **7. Проблемы системы правосудия**

Тема функционирования судебной власти редко фигурировала в докладах Уполномоченного и его коллег из других регионов. На то есть свои причины. Конституция России прямо говорит о независимости судей. Федеральный закон “О статусе судей в Российской Федерации” содержит в п.1 ст.9 запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия. Данный запрет соответствует п.4 Основных принципов ООН независимости судебных органов, согласно которому не должно иметь место неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия и судебные решения, вынесенные судом, не подлежат пересмотру.

Все это справедливо и требует неукоснительного исполнения, однако все эти нормы не означают запрета на обсуждение проблем, существующих в системе правосудия и судебной власти. О том, что такие проблемы существуют, открыто говорят первые лица государства. Например, в своем выступлении на VIII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 Президент России Д.А.Медведев подчеркнул, что “в суде решаются судьбы миллионов людей. И в немалой степени в суде формируется и отношение людей к государству: оценивается способность государства защищать интересы граждан, применять силу закона и восстанавливать справедливость... Требуют усовершенствования вопросы сокращения сроков рассмотрения гражданских дел. Исключительно важная тема – это повышение доверия, уважения граждан к суду. По оценке экспертов степень такого доверия недостаточно высока... Нептленная тема - исполнение судебных актов... радикальных изменений к лучшему пока нет, и, согласно статистике, не исполняется каждое второе решение... Судебная система должна быть настолько эффективной, чтобы свести к минимуму обращения в международные суды”.

Однако поднять этот вопрос Уполномоченного подтолкнули не столько даже слова Президента, сколько многочисленные устные и пись-

менные обращения граждан по поводу качества работы судебной системы. Безусловно, в соответствии с Федеральным законодательством, “обращение, в котором обжалуется судебное решение, возвращается гражданину, направившему обращение с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения”. Так мы и поступаем, но осмысление содержания этих жалоб и причин их вызывающих – прямая обязанность Уполномоченного. Должен прямо сказать, большое количество наших земляков боится судов и не верит им. Почему это происходит – вопрос сложный. Много сказано о правовом нигилизме нашего населения, о неукорененности в нашем обществе демократических ценностей. Возможно, у нас какой-то “неправильный” народ. Но другого народа у нас не будет. Поэтому, наверное, надо говорить о том, что у нас что-то неправильно в судебной системе.

Должен сказать, что корпус судей и страны, и Красноярского края в основе состоит из крепких, хорошо подготовленных профессионалов. Однако в целом в работе системы есть серьезные проблемы. Не единожды с разных трибун говорилось о пресловутом “обвинительном уклоне” в работе судов. В целом по стране за 2007 год оправдательных приговоров добилось лишь 0,8 % подсудимых – это около 10 тысяч из 1,3 миллиона. (К слову, в 2006 оправданных было на 2000 выше). Например, в Европе оправдательные приговоры составляют от 25 до 50% по разным странам, в США – 17-25%, на Тайване – 12%. Мы находимся в одной группе с Китаем (0,7%) и Кореей (0,2%). В Красноярском крае в 2008 году федеральными судами вынесены оправдательные приговоры в отношении 42 лиц, кроме того, с участием присяжных заседателей вынесены оправдательные вердикты в отношении еще 12 лиц, мировыми судьями – в отношении 154 лиц. Всего, таким образом, оправдано 208 лиц или 0,92% от общего числа подсудимых. Можно сделать вывод о том, что суды у нас по-прежнему встают на сторону обвинения, а не защиты. Выводы из этого можно сделать разные. Зачастую – прямо противоположные. Например, о том, что наши следственные органы – самые безошибочные и профессиональные на планете. Или о том, что наша адвокатура – самая слабая в мире. Каждое ведомство, в том числе и суды, трактует ситуацию в свою пользу. Однако есть еще и оценка населения. И она далеко не в пользу судов.

В стране растет число осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы. Не является исключением и наш край. Всего судами края осуждено в прошлом году 22.650 человек, из них 10.373



(45,8%) приговорены к наказанию, связанному с лишением свободы. Особенно много вопросов вызывает решения судов, связанные с лишением свободы в отношении лиц, чьи противоправные действия не связаны с большим имущественным ущербом или высокой степенью общественной опасности. Остается непонятным пристрастие судов к такой мере пресечения, как взятие под стражу. Отсюда – переполнение следственных изоляторов и новый слой нарушений прав граждан. Зачастую можно говорить о грубости отдельных судей в ходе судебных заседаний, о не приобщении важных материалов к общему корпусу материалов судебного дела, о необоснованных отказах судей подсудимым в просьбе о привлечении свидетелей или экспертов, способных оказать существенное влияние на исход дела. Нередки случаи, когда подсудимые, уже находясь “за судом”, пересаживают в СИЗО все мыслимые и немыслимые сроки.

Все это зачастую приводит людей к разочарованию в справедливости и эффективности национального правосудия. Обращения в адрес Уполномоченного свидетельствуют о намерениях граждан, не согласных с принятыми судебными актами, а также в связи с неисполнением принятых в их пользу судебных актов, обратиться в Европейский Суд по правам человека. Россия является чемпионом по количеству жалоб в Европейский Суд. В практике Европейского Суда имеется достаточно примеров удовлетворения жалоб граждан России на длительность производства по делу и на длительное неисполнение вступивших в законную силу судебных решений.

Верховным Судом РФ внесен проект Федерального Конституционного закона “О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов”.

В основу законопроекта положен конституционный принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов в связи с нарушением права на судебную защиту. Предполагается, что посредством принятия закона будет создано специальное внутрисударственное средство правовой защиты, что позволит более полно защитить права граждан Российской Федерации, существенно уменьшить количество их обращений в Европейский Суд по правам человека.

Обращает на себя внимание крайне недостаточная материально-техническая база наших судов. Теснота, плохо приспособленные для нужд публичного правосудия здания, отсутствие нормальных условий для

работы и колоссальная перегруженность судей и сотрудников судов – все это не способствует качеству работы судебной системы.

Исполнение судебных актов – это очень важная, но, к сожалению, проблемная тема, несмотря на предпринимаемые меры. Принят новый закон об исполнительном производстве, в соответствии с которым усилен контроль за деятельностью судебных приставов-исполнителей, введена норма, предусматривающая временные ограничения на выезд должника из России.

Внесены изменения в Семейный кодекс относительно ответственности за несвоевременную уплату алиментов - увеличен размер неустойки за каждый день просрочки. Но принятые меры не оказывают должного воздействия на родителя, обязанного выплачивать алименты. При проверке оказывается, что они не имеют дохода, не работают (официально) и не стремятся к этому, у них отсутствует какое-либо имущество, на которое можно обратить взыскание.

Учитывая, что исполнение исполнительных документов о взыскании алиментных платежей социально важным направлением деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, службой судебных приставов-исполнителей организована работа по направлению должников в центры занятости населения для трудоустройства при исполнении исполнительных документов о взыскании алиментов и других видов взыскания. Подписано соответствующее Соглашение с Агентством труда и занятости населения Красноярского края. По данным Управления ФССП России по Красноярскому краю, возросло количество должников, которым оказано содействие в трудоустройстве. В первом полугодии 2008 года всего трудоустроено 306 должников из 1360 направленных судебными приставами-исполнителями, т.е. каждый четвертый должник по исполнительному производству о взыскании алиментов.

Сложная ситуация в отношении скрывающихся должников, обязанных выплачивать присужденные судом денежные суммы.

С 2004 года гражданин Н. не мог получить сумму долга с П., в т.ч. и с учетом индексации присужденной денежной суммы. После проводимых судебными приставами-исполнителями мер, исполнительные листы возвращались взыскателю в связи с тем, что у должника отсутствуют имущество и доходы, на которые может быть обращено взыскание, неизвестно где находится и сам должник. По заявлению взыскателя был объявлен розыск должника и в ходе розыскных мероприятий установлено его место работы. Исполнительный лист передан на предприятие, по которому из заработка обнаруженного должника производится удержания в пользу упорного взыскателя.

Случается, что жалобы на неисполнение судебных решений сопряжены с трагедией - присужденные денежные средства не выплачиваются лицом, виновным в гибели человека.

**Приговором суда 2004 года трое несовершеннолетних осуждены за умышленные действия, повлекшие смерть пенсионера. В пользу вдовы Ф. с виновных должно быть взыскано по 70000 рублей с каждого в счет возмещения морального вреда. Но это оказалось большой проблемой для пожилой женщины, потерявшей мужа. При содействии Уполномоченного она смогла получить дубликат исполнительного листа на ставшего совершеннолетним одного из отбывающих в колонии наказание должника.**

Но взыскание с отбывающих в местах лишения свободы также остается очень большой проблемой. От органов исполнения наказания требуется принятие всех возможных мер по обеспечению отбывающих наказание оплачиваемой работой для реального исполнения ими обязательств по уплате присужденных сумм.

**Приговором суда 2003 года Б. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет с отбыванием в колонии-поселении. С него в пользу М. (вдовы погибшего в результате наезда автомобиля, которым управлял Б.) взыскано в возмещение материального вреда 10609 рублей, 100000 рублей компенсации морального вреда. За время отбывания наказания в колонии общая сумма, взысканная с Б. не превышает 6000 рублей. В связи с его условно-досрочным освобождением исполнительный лист был возвращен взыскателю. Предъявляемый М. в службу судебных приставов исполнительный лист неоднократно ей возвращался в связи с невозможностью установления местонахождения должника и отсутствием зарегистрированного за ним имущества. В возбуждении уголовного дела в отношении Б. взыскателю было отказано в связи с тем, что его местонахождение не установлено. Так должник, условно-досрочно освобожденный от отбывания наказания, при отсутствии требуемого контроля со стороны органов внутренних дел оказался освобожденным и от обязательств по уплате присужденных сумм.**

При рассмотрении жалоб о неисполнении судебных решений Уполномоченный тесно и продуктивно сотрудничает в рамках Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю. Основной задачей такого сотрудничества является устранение нарушений законных прав и интересов граждан, принятие мер по их восстановлению в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая все это, одной из главных задач для себя и своего аппарата на 2009 год Уполномоченный видит в мониторинге процессов, происхо-

дящих в системе правосудия, оценке динамики общественного мнения, складывающегося вокруг деятельности судов и доведения этой информации до руководства Краевого суда и Квалификационной коллегии судей.

## **8. Деятельность Уполномоченного и его аппарата в 2008 году**

В соответствии с Законом края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае” основной деятельностью Уполномоченного и его аппарата была работа с жалобами и обращениями жителей края по фактам нарушения их прав. Как уже было отмечено выше, за истекший год в аппарат Уполномоченного в 2008 году поступило 1996 жалоб и обращений, кроме этого, общественными представителями Уполномоченного принято и обработано в прошедшем году 3941 обращение. Общее количество жалоб и обращений, поступивших в адрес Уполномоченного и его коллег, составило 5937. Это на четверть больше, чем в прошлом году. С учетом коллективных обращений общее количество граждан, обратившихся за помощью к Уполномоченному, составило в 2008 году 8850 человек, что на 17% больше чем в 2007 году. В своих обращениях жители края указали 6219 случаев, в которых, по их мнению, были нарушены их права. Подавляющая часть обращений граждан принята к рассмотрению и рассмотрена.

Много это или мало? Например, органами прокуратуры края за истекший год принято к рассмотрению 42.000 жалоб граждан, общественной приемной главы Города Красноярска – 5245, всеми руководителями структурных подразделений администрации краевого центра – 3509. В Законодательное собрание края за 2008 год поступило 3792 жалобы. В Правительство края – 8033 жалобы. А вот Омбудсманом Евросоюза за весь 2008 год рассмотрено всего 2142 жалобы.

По-видимому, численность рассмотренных жалоб нельзя считать универсальным показателем работы Уполномоченного по правам человека. Этот институт государственной правозащиты изначально создавался не столько как универсальное бюро жалоб, сколько как центр мониторинга правозащитной ситуации в регионе, индикатор болевых точек, зон напряжения, существующих в обществе. Немаловажное значение при определении эффективности работы Уполномоченного и его коллег имеет результативность рассмотрения жалоб: в каких случаях удалось восстановить нарушенные права граждан самому Уполномоченному, в каких вос-

становление справедливости потребовало подключение ресурса прокуратуры, судов и иных государственных структур, в каких усилия по восстановлению прав человека успехом не увенчались. Если оценивать с этих позиций ситуацию по 2008 году, то восстановлением нарушенных прав граждан завершилось рассмотрение Уполномоченным 22,7 % жалоб. В 49,2 % случаев гражданам оказана правовая помощь для обращения в компетентные органы в целях защиты прав. Судьба остальных 28% обращений сложилась по-разному. Часть из них остается на рассмотрении у Уполномоченного в силу своей сложности и длительной переписки с другими инстанциями. В ряде случаев Уполномоченным не усмотрено нарушения прав, о чем сообщено заявителю. В соответствии с Федеральным законом “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” всем органам, не входящим в систему судебной власти, запрещено принимать жалобы на решения судов. Учитывая, что ежедневно на стол Уполномоченного ложатся такого рода обращения, рассмотреть их по существу не представляется возможным. А вот составить мнение о некоторых аспектах работы судов эти обращения позволяют. Наконец, в нескольких случаях Уполномоченным отказано заявителю в рассмотрении его обращений. Речь идет, в первую очередь, о недобросовестных попытках некоторых заявителей или их адвокатов использовать ресурс Уполномоченного для оказания психологического давления на суды или иные органы. Некоторые письма содержат угрозы, оскорбления, написаны людьми, психически нездоровыми или находящимися в крайней степени возбуждения.

Помимо работы с жалобами и обращениями граждан, Уполномоченный и его коллеги регулярно осуществляли личный прием граждан. В ходе личных приемов Уполномоченным принято 103 обращения (в том числе – 50 в г. Красноярске, 9 – в Эвенкийском районе, 44 – в других городах и районах края). Уполномоченным посещено 22 места лишения свободы (изоляторов временного содержания – 7, следственных изоляторов – 4, учреждений системы ФСИН – 8, тюремная больница – 1, учреждений судебного департамента – 1) и 1 психиатрическая клиника. В ходе этих посещений дополнительно принято индивидуально 58 человек, проведено 8 коллективных бесед с людьми, содержащимися в местах лишения свободы.

Кроме этого, силами сотрудников аппарата проведено 14 проверок мест лишения свободы.

Уполномоченным по правам ребенка в Красноярском крае А.Д.Ко-

мович за прошедший год 133 обращения принято на личных приемах (в том числе 12 – от подростков). В ходе командировок по краю посещались учреждения для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, детей-инвалидов, общежитий учебных заведений интернатного типа.

В целом за 2008 год Уполномоченным и работниками аппарата проведено 172 приема граждан.

Очень часто аппарат работал в режиме бюро бесплатной юридической консультации. За прошедший год гражданам дано разъяснений, рекомендаций (в том числе по телефону) 2085.

За прошедший год Уполномоченный по правам человека побывал в 10 территориях края, Уполномоченный по правам ребенка – в 8 территориях, сотрудники аппарата – в 14 территориях.

В 2008 аппаратом Уполномоченного осуществлялась деятельность, касающаяся правового просвещения населения. В течение года подготовлено и направлено в СМИ 14 пресс-релизов по правозащитной тематике. Выступления Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае, Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае и сотрудников аппарата Уполномоченного были размещены в 77 средствах массовой информации, а общее количество этих выступлений составило 734. В том числе у Уполномоченного – 242, у Уполномоченного по правам ребенка – 194.

Следует отметить активную работу в освещении вопросов правозащитной тематики коллективов редакций газет “Наш Красноярский край”, “Красноярский рабочий”, “Городские новости” (г. Красноярск), “Красноярская газета”, “Закон и жизнь”, телекомпаний “Енисей-регион”, “ТВК-6 канал”, “Афонтово”, “7 канал”, “Прима-ТВ” и радиокompании “Радио России – Красноярск”. Этот перечень будет неполным, если не упомянуть районные и городские газеты, в отношении которых Уполномоченным изначально был взят курс на глубокое сотрудничество с целью максимального приближения правовой и правозащитной информации к населению края.

В течение 2008 года изданы пособия для граждан из серии “Библиотека Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае”:

- “Защита прав граждан в вопросах и ответах”,
- “Памятка в помощь представителю Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае”,
- “Выбор за тобой”.

Стало чаще (хотя все еще недостаточно) обновляться содержание официального сайта Уполномоченного. Только за декабрь 2008 года там размещено 14 материалов.

В течение года продолжал развиваться и совершенствоваться институт общественных представителей Уполномоченного в городах и районах края. Сегодня они работают в 32 муниципальных образованиях края. Помимо этого, в восьми территориях края на общественных началах работают 8 представителей Уполномоченного по правам ребенка. Это добросовестные, пользующиеся доверием населения люди. Именно они проводят первичный прием жалоб, значительную часть которых удается удовлетворить на месте. Более сложные случаи рассматриваются с привлечением ресурса Уполномоченного и его аппарата. Важнейшей составляющей работы представителей Уполномоченного является правовое просвещение и консультирование жителей края. В течение прошлого года представители Уполномоченного 142 раза выступили в местных средствах массовой информации по вопросам правовой и правозащитной тематики.

Порой представители Уполномоченного успешно выступают в качестве общественных представителей своих подзащитных в судах и добиваются успеха. Так, представитель Уполномоченного в Ермаковском районе А.А.Канин выступил в суде в качестве общественного защитника директора школы села Мигна Людмилы Назаровой. После трех месяцев разбирательств и пяти судебных заседаний районный суд вынес по этому делу оправдательный приговор, чего в Ермаковском районе не случалось уже пять лет.

Активно работают представители Уполномоченного Н.И. Альтергот (г. Боготол), Е.Р. Гильгенберг (Минусинский район), М.Е. Зырянов (г. Ачинск), Н.А. Деграф (Емельяновский район), И.С. Машковцев (г. Железногорск), Л.В. Пивень (Шушенский район), В.Б. Шипова (Иланский район), Ю.Я. Ткачев (Енисейский район), Л.В. Архипова (Назаровский район), В.П. Фирсова (г. Заозерный), А.А. Шевчук (п. Кедровый), Д.В. Громов (г. Шарыпово) и другие.

10-12 декабря аппаратом Уполномоченного в рамках мероприятий, посвященных 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека и 15-летия Конституции РФ, был организован и проведен семинар-совещание с участием всех представителей Уполномоченного из территорий края и представителей общественных правозащитных организаций.

В процессе своей работы Уполномоченный постоянно находится во

взаимодействии с различными ведомствами и организациями. Из таблицы 7 видно, куда уходит основной поток запросов из аппарата Уполномоченного.

Таблица № 7

**Анализ структур,  
в которые направлены обращения уполномоченного  
в связи с работой по восстановлению прав заявителей**

№ п/п	Куда были адресованы заключения, письма, запросы	Количество	Процент от общего количества
1	Правительство РФ	2	0,3
2	Суд	56	9,6
3	Органы прокуратуры	82	14,2
4	ГУФСИН	120	20,6
5	ГУВД	23	3,9
6	УФМС	28	4,8
7	Органы МО РФ	2	0,3
8	Служба судебных приставов	30	5,2
9	Инспекция труда по Красноярскому краю	11	1,9
10	Депутаты ЗС края	9	1,5
11	Министерство образования и науки края	3	0,5
12	Министерство социального развития края	21	3,6
13	Министерство спорта, туризма	1	0,1
14	Министерство транспорта РФ	1	0,1
15	Служба строительного надзора и жилищного контроля	5	0,8
16	Министерство здравоохранения края	5	0,8
17	Администрация г. Красноярска и районов города	18	3,2
18	Главы районных и городских муниципальных образований	127	21,8
19	УПЧ в РФ	6	1,2
20	УПЧ в субъектах РФ	2	0,3
21	Адвокатская палата края	1	0,1
22	Пенсионный фонд	15	2,6
23	Фонд социального страхования	11	1,9
24	Общественные объединения и СМИ	4	0,7
	<b>ИТОГО</b>	<b>583</b>	<b>100</b>

С целью конструктивного сотрудничества с рядом властных структур, в первую очередь – федерального подчинения, с ними заключены двусторонние соглашения. Такого рода документы регламентируют сегодня взаимодействие Уполномоченного с:

- Управлением Федеральной службы судебных приставов,
- Территориальным органом Федеральной службы статистики,
- Главным управлением Минюста России по Красноярскому краю,
- Главным управлением Внутренних дел Красноярского края,
- Государственной инспекцией труда,
- Центрально-сибирской торгово-промышленной палатой.

Готовится соглашение с ГУФСИН.



Аналогичное соглашение о сотрудничестве в области защиты прав человека заключено также с Юридическим институтом Сибирского Федерального университета. Студенты этого вуза уже проходят практику в аппарате Уполномоченного. Успешно развивается сотрудничество и с другими высшими учебными заведениями края. Так, например, под эгидой Уполномоченного проведен конкурс среди студентов гуманитарных вузов и факультетов края на лучшую научную работу, посвященную теме “Права человека в условиях глобализации”. Работы пяти конкурсантов были признаны лучшими краевой конкурсной комиссией и приняли участие в заочном отборочном всероссийском конкурсе. Победителем его стала студентка юридического института СФУ Эльвира Серова, которая среди десяти других российских студентов приняла участие в финальных конкурсных мероприятиях в Москве.

Важной составляющей деятельности Уполномоченного является взаимодействие с общественными правозащитными организациями. Партнерские отношения сложились с Краевым общественным комитетом по защите прав человека (руководитель Н.Г.Стойко), краевым общественным фондом “Защита гласности” (руководитель В.А.Легашов), региональной общественной организацией “Красноярское историко-просветительское правозащитное и благотворительное общество “Мемориал”” (руководитель А.А.Бабий), региональной общественной организацией “Красноярский краевой правозащитный информационный центр” (руководитель В.С.Веденков), Красноярским региональным отделением общественного объединения “Общероссийское движение за права человека” (руководители С.Г.Баякин и В.С.Черезова), региональной общественной организацией “Краевой молодежный (детский) правозащитный центр” (руководитель В.И.Чепиженко), региональной общественной организацией “Кризисный центр “Верба”” (руководитель Н.Б.Пальчик) и другими. Необходимо отметить, что многие положения настоящего доклада возникли как результат обсуждений и совета общественных правозащитников.

При непосредственном участии Уполномоченного в период с мая по декабрь прошлого года проходила работа по формированию в крае Общественной наблюдательной комиссии по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания.

Практическое сотрудничество по большому количеству дел, постоянный диалог отличают взаимоотношения Уполномоченного с краевой федерацией профсоюзов.

Уполномоченный принимал участие в работе Палаты правозащит-

ных организаций Гражданской ассамблеи Красноярского края, Общественных советов при ГУВД, ГУФСИН, Управлении Федеральной миграционной службы России по Красноярскому краю.

Нельзя не сказать о том, что большую практическую помощь в работе Уполномоченный и его коллеги в течение всего года получали лично от начальника ГУФСИН по Красноярскому краю генерала В.К.Шашеникова, начальника ГУВД по Красноярскому краю генерала А.В.Горова, начальника УФМС России по Красноярскому краю полковника В.Н.Катречко, главного прокурора края Ю.А.Баранова.

Неоценимую поддержку оказывали нам депутаты Законодательного собрания края. В первую очередь – В.В. Семенов, Ю.К. Абакумов, М.И. Добровольская, Е.А. Цветков, А.Е. Амосов, В.В. Бибикова, Ю.М. Данильченко, И.Л. Пустограева и многие другие.

**Деятельность Уполномоченного по правам человека может быть эффективной и иметь результат лишь при его взаимодействии с другими государственными органами и широкими кругами ответственности. В этой связи, считаю нужным еще раз подчеркнуть, что Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае нацелен на дальнейшее конструктивное сотрудничество со всеми без исключения органами государственной власти, органами местного самоуправления, институтами гражданского общества.**

Уполномоченный  
по правам человека  
в Красноярском крае

М.Г. Денисов

Уполномоченному  
по правам человека  
в Российской Федерации  
В.П. Лукину

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**о нарушении прав коренных**  
**малочисленных народов**

Находясь в служебной командировке в Эвенкийском муниципальном районе Красноярского края и осуществляя прием граждан по личным вопросам и представителей юридических лиц, осуществляющих традиционное природопользование на территории района, мною было установлено нарушение права коренных малочисленных народов, гарантированного пунктом “м” части 1 статьи 72 с учетом статьи 69 Конституции Российской Федерации на защиту исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

1. В части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации указано, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Однако следует иметь в виду, что применение соответствующих норм международного права часто связывается с изданием внутреннего законодательства. Акты международного права, касающиеся прав коренных малочисленных народов на пользование природными ресурсами в рамках традиционного образа жизни, не могут реализоваться в Российской Федерации, поскольку регламентирующие эти вопросы нормативные акты России оказались не согласованными между собой.

Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 1992 года принята Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, в соответствии с которой государства обязаны принимать меры в целях создания благоприятных условий для сохранения особенностей и развития культуры, языка, религии, традиций и обычаев национальных меньшинств.

Одной из таких мер является признание прав национальных меньшинств на природные ресурсы.

В соответствии п.1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ “О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации” коренные малочисленные народы Российской Федерации – народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционный образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями. Статьей 8 указанного Федерального закона предусмотрены права коренных малочисленных народов на защиту исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов (в том числе, на безвозмездное пользование в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности землями различных категорий, на участие в осуществлении контроля за использованием земель различных категорий, необходимых для осуществления традиционного хозяйствования и общераспространенных полезных ископаемых в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности, на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания и другие). Однако Закон в части земле- и природопользовании имеет отсылочный характер.

2. С 1 января 2009 года вступает в законную силу Лесной кодекс Российской Федерации (ЛК РФ). В Кодексе реально предусмотрено право коренных малочисленных народов только на осуществление заготовки древесины для собственных нужд, исходя из установленных нормативов (ч. 3 ст. 30). Статьей 36 ЛК РФ предусматривается право граждан на ведение охотничьего хозяйства на лесных участках, переданных на праве аренды (предпринимательская деятельность по оказанию услуг лицам, осуществляющим любительскую или спортивную охоту), а статьей 37 ЛК РФ, право на использование лесных участков по договору аренды для любительской или спортивной охоты.

Вместе с тем, традиционный образ жизни малочисленных народов, как исторически сложившийся способ жизнеобеспечения, основан на историческом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания, самобытной культуры, сохранении обычаев и верований. Однако ЛК РФ фактически не предусматривается право коренных малочисленных наро-

дов на предоставление лесных участков для их проживания в местах традиционного природопользования, а, следовательно, остается не реализованным их право на создание условий жизнеобеспечения и ведения традиционной хозяйственной деятельности.

В соответствии с положениями ЛК РФ у лесного участка может быть только один арендатор.

Таким образом, любой гражданин, владеющий разрешительными документами на ведение любительской или спортивной охоты, заключивший договор аренды на использование лесного участка для этих целей в соответствии с ЛК РФ, вправе ограничить в правах коренное малочисленное население на жизнеобеспечение, поскольку ЛК РФ и другими Законами не предусматривается приоритетное безвозмездное право пользования лесными участками для личных нужд коренного населения перед другими лесопользователями, а также не введен механизм ограничений использования территорий природопользования в местах проживания и ведения традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов.

3. В соответствии с Федеральным законом от 04.12.2006 г. № 201-ФЗ “О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации” договоры аренды участков лесного фонда должны быть приведены в соответствие с ЛК РФ до 1 января 2009 года. Что такое приведение в соответствие? Это оформление нового договора аренды на основе действующего. Не переоформленные до 1 января 2009 года договоры утрачивают свою юридическую силу.

Конкретный пример: ООО “Люксина”, учредителем которого является один из жителей коренного населения Маймаго Г.Н., зарегистрированное на территории Эвенкийского муниципального района на праве безвозмездного пользования сроком на 25 лет, зарегистрировало земельный участок площадью 3420080.00 га для нужд охотничьего хозяйства в феврале 2005 года. Для приведения данного права в соответствие с ЛК РФ учредитель в разгар охотничьего сезона обязан выехать в г. Красноярск для заключения договора аренды с агентством лесной отрасли Красноярского края, а это немалые расходы на авиатранспорт, поскольку иное сообщение с этой территорией отсутствует. Если право лесопользования будет сохранено в границах прежних площадей, то за аренду такого земельного участка ООО “Люксина” придется оплачивать в пределах 400 000 рублей в год. Поступление таких средств в ООО невозможно запланировать, по-

сколькx плодoвитoсть зверя, а сooтветствeннo, дoбычу пушнины нeвoзмoжнo спрoгнoзирoвaть. Тaким oбрaзoм, OOO “Люксина”, вoзмoжнo, будeт oбрeчeнo в тeх услoвиях, кoтoрыe oпpeдeлeны ЛК РФ, из-зa тoгo, чтo зaкoнoдaтeль нe пpeдусмoтрeл пpaвo спeциaльнoгo пoльзoвaния лeсными учaсткaми для кoрeнных мaлoчислeнных нaрoдoв.

Пoстaвлeнные в жeсткие рaмки срoкoв, устaнoвлeнных ЛК РФ для пeрeoфoрмлeния дoгoвoрoв aрeнды, нeчeткoгo рaзьяснeния пoлoжeний стaтeй 36,37 ЛК РФ, a тaкжe в связи с пpoдoлжитeльнoстью срoкa oхoтничьeгo сeзoнa, мнoгие oхoтники-пpoмыслoвники нe смoгут дo 1 янвaря 2009 гoдa пeрeoфoрмить дoгoвoры бeзвoзмeзднoгo пoльзoвaния, чтo впoслeдствии лишит их пpaвa нa пoльзoвaниe этими лeсными учaсткaми, a слeдoвaтeльнo пpaвa нa сущeствoвaниe.

4. Дaлee, слeдуeт oтмeтить, чтo дo нaстoящeгo врeмeни фaктичeски нe рeaлизуeтся Фeдeрaльный зaкoн oт 7 мaя 2001 гoдa № 49-ФЗ “O тeрритoриях тpaдициoннoгo пpиpoдoпoльзoвaния кoрeнных мaлoчислeнных нaрoдoв Сeвeрa, Сибири и Дaльнeгo Вoстoкa Рoссийскoй Фeдeрaции”, ввиду oтсутствия у зaкoнoдaтeля чeткoй пoзиции пo вoпpocу oпpeдeлeния пpaвoвoгo рeжимa тeрритoрии пpиpoдoпoльзoвaния, чтo нe пoзвoляeт в пpaвoпpимeнитeльнoй пpaктикe рeшaть зaдaчи пo сoздaнию тaких тeрритoрий.

Стaтeй 82 Зeмeльнoгo кoдeксa Рoссийскoй Фeдeрaции (ЗК РФ) пpeдусмoтрeнo пpeдoстaвлeниe зeмeль сeльскoхoзяйствeннoгo нaзнaчeния oбщинaм кoрeнных мaлoчислeнных нaрoдoв Сeвeрa, Сибири и Дaльнeгo Вoстoкa Рoссийскoй Фeдeрaции. Oднaкo услoвия пpeдoстaвлeния зeмeль сeльскoхoзяйствeннoгo нaзнaчeния в сoбствeннoсть для сoхрaнeния и рaзвития тpaдициoннoгo oбрaзa жизни, хoзяйствoвaния и пpoмыслoв кoрeнных мaлoчислeнных нaрoдoв ЗК РФ нe рeгулирyeт. Oн дeлaeт oтсылкy к ФЗ «Oб oбoрoтe зeмeль сeльскoхoзяйствeннoгo нaзнaчeния».

Тaким oбрaзoм, фaктичeски фeдeрaльнoм зaкoнoдaтeльствoм нe рeгулирoвaн вoпpoc oбeспeчeния кoрeнных мaлoчислeнных нaрoдoв нa зeмлю, чтo лишaeт вoзмoжнoсти рeaлизaции кoрeнными мaлoчислeнными нaрoдaми пpaвa нa зeмлю, a, слeдoвaтeльнo, пpaвa нa пpиpoдныe рeсурсy.

5. Пoмимo лeснoгo зaкoнoдaтeльствa oтнoшeния в oблaсти oхрaны и испoльзoвaния живoтнoгo мирa рeгулирyютcя Фeдeрaльнoм зaкoнoм oт 24.04.1995 г. № 52-ФЗ “O живoтнoм мирe”. Стaтeя 36 ФЗ № 52-ФЗ o пpeдoстaвлeнии живoтнoгo мирa нa тeрритoрии Рoссийс-

кой Федерации носит отсылочный характер к гражданскому, земельному, водному и лесному законодательству Российской Федерации.

Как было изложено выше Земельным кодексом РФ, Лесным кодексом РФ, а также Водным кодексом РФ, не урегулированы вопросы предоставления и надлежащего оформления территории охотничьих, рыболовных участков и северных пастбищ коренным малочисленным народам для ведения ими традиционного образа жизни.

Действующее гражданское, земельное, лесное законодательство предопределяет имущественные права на природные объекты, при этом не отвечает на вопрос: какие имущественные права на природные объекты могут возникнуть у аборигенов. В связи с этим, у коренных малочисленных народов возникают проблемы по реализации права на природные ресурсы, а, следовательно, на обеспечение их жизнедеятельности.

Ввиду нарушения прав аборигенов на выделение определенной лесной территории, как исконной среды обитания и традиционного образа жизни и на получение угодий в собственность, в долгосрочное безвозмездное пользование, в результате промышленного освоения территорий нарушается экологический баланс территорий проживания коренных малочисленных народов. Непоправимый урон окружающей среде наносится загрязнением ее отходами от нефтяных и газовых промыслов, промышленными стоками загрязняются водоемы, из-за применения техники для промышленных целей разрушается растительный покров земельных и лесных участков, сокращается лесной промысел. Разрабатываются планы затопления обширных северных территорий при строительстве новых ГЭС.

Таким образом, отсутствие системности и согласованности в действующих нормативных правовых актах Российской Федерации приводит к нарушению прав коренных малочисленных народов на природные ресурсы. Более того, следует констатировать, что фактически права, гарантированные коренным малочисленным народам Конституцией Российской Федерации, не реализуются, либо ущемляются в реализации, поскольку конкретизация механизма реализации прав, предусмотренных действующим законодательством для национальных меньшинств, отсутствует. Отсутствие согласованности в федеральном законодательстве приводит к тому, что региональные и местные власти не могут в полном объеме обеспечить защиту исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов.

Полагаю, что совокупность вышеизложенных проблем приведет к фактической утрате исконной среды обитания малочисленными народностями, несет угрозу их традиционному образу жизни, обычаям и самобытности, промыслам и культуре.

Сообщая об изложенном, руководствуясь Законом Красноярского края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае”, прошу Вас принять необходимые меры в рамках Ваших полномочий по систематизации и согласованности федерального законодательства, позволяющего коренным и малочисленным народам обеспечить гарантированные Конституцией Российской Федерацией права на пользование природными ресурсами, а следовательно, на основы жизнеобеспечения.

Уполномоченный

М.Г. Денисов



Главе Енисейского района  
Красноярского края  
С.В. Ермакову

Председателю Енисейского  
районного Совета депутатов  
Г.В. Рявкиной

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае по итогам рассмотрения обращения Юрия Яковлевича Ткачева относительно снижения величины прожиточного минимума в Енисейском районе в первом квартале 2008 года**

В результате инициированной Уполномоченным проверки обстоятельств, указанных в обращении Ю.Я.Ткачева от 30.04.2008 года, руководителем департамента экономического планирования и промышленной политики администрации Красноярского края Э.Ш. Акбулатова в письме от 27.06.2008 года указано на два фактора, за счёт которых произошло уменьшение размера коэффициента дифференциации в Енисейском районе в первом квартале 2008 года относительно четвёртого квартала 2007 года, а именно:

1. Тарифы на жилищно-коммунальные услуги остались на уровне четвёртого квартала 2007 года, так как администрацией Енисейского района дважды производилось увеличение тарифов на оплату услуг ЖКХ ( в мае и в октябре 2007 года), а в первом квартале 2008 года повышения не произошло ( в отличие от г.Лесосибирска, где повышение тарифов производилось один раз в год - в первом квартале 2007 года, а затем в первом квартале 2008 года). Таким образом показатель фактическая цена на услуги ЖКХ в первом квартале 2008 года в сравнении в предыдущим периодом ( четвёртым кварталом 2007 года) не изменился, что не повлекло ( по данному показателю) увеличения стоимости “потребительской корзины” в целом и, как следствие, увеличения прожиточного минимума в Енисейском районе.

**Мнение Уполномоченного: Представляется, что администрация Енисейского района, поэтапно увеличив тарифы на услуги ЖКХ, руководствовалась**

благими намерениями : чтобы населению легче было перенести значительное единовременное удорожание стоимости услуги. Однако на деле это повлекло негативные последствия: в первом квартале 2008 года часть населения не смогла ни оплачивать высокие тарифы, ни оформить субсидии на их оплату ( из-за понижения прожиточного минимума). В результате бюджет района лишился поступлений и от жителей, и субвенций из краевого бюджета.

2. Территориальным Отделением Федеральной службы статистики по Красноярскому краю в четвёртом квартале 2007 года установлено отсутствие нормативных документов, подтверждающих наличие внутригородских перевозок на территории района, так как фактически такая услуга на территории района отсутствует. Транспортное сообщение между населёнными пунктами района осуществляется частными перевозчиками по коммерческим ценам, в то время как в составе транспортных услуг, входящих в потребительскую корзину, могут быть учтены только услуги муниципального транспорта. Поэтому такой показатель, как стоимость проезда внутригородским муниципальным транспортом, не был ( и не мог быть ) учтён в составе стоимости “потребительской корзины”.

Совокупность вышеперечисленных факторов и привела к тому, что расчёт величины прожиточного минимума был произведен без учета повышения стоимости услуг ЖКХ и без учета стоимости проезда внутригородским муниципальным транспортом, что и привело к определению пониженной величины прожиточного минимума в сравнении с четвертым кварталом 2007 года.

Уполномоченным не усмотрено нарушений в действиях Совета администрации края, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю при установлении величины прожиточного минимума в Енисейском районе, поскольку коэффициент дифференциации определяется на основании данных о ценах в каждом муниципальном образовании - в соответствии с Законом Красноярского края от 17.12.2004 г. № 13-2780 “О порядке установления величины прожиточного минимума в крае”.

В данном конкретном случае причиной, повлекшей снижение прожиточного минимума для большинства групп населения Енисейского района, явилась, возможно, не вполне продуманная финансовая политика администрации и районного Совета депутатов Енисейского района при формировании бюджета района.

В соответствии с Федеральным Законом от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправ-

ления в Российской Федерации», формирование, утверждение, исполнение бюджета муниципального района, контроль за исполнением данного бюджета, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах муниципального района относится к вопросам местного значения муниципального района.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» Уполномоченным полагает возможным рекомендовать Главе района и Председателю районного Совета депутатов, как представителям органов местного самоуправления, при осуществлении планирования бюджета района строго придерживаться соотношения принципов экономической выгоды и интересов населения в целях недопущения негативных последствий для определённых групп граждан, в частности, снижения их уровня жизни и лишения права на меры социальной поддержки.

Приложение: на четырех листах.

Уполномоченный

М.Г. Денисов.

Главе Березовского района  
В.В. Крюкову

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**Уполномоченного по правам человека в**  
**Красноярском крае по итогам рассмотрения**  
**обращения Прусовой И.А. о нарушении права,**  
**гарантированного статьей 36 Конституции**  
**Российской Федерации**

В рабочей поездке в п. Березовка в сентябре т.г. мною проводился личный прием граждан, жителей п. Березовка и Березовского района. В частности, с заявлением о нарушении земельных прав, бюрократическим отношением специалистов и должностных лиц администрации района к рассмотрению обращений по земельному вопросу, обратились житель п. Березовка Прусова И.А., Маркелова Е.В., Калюка Л.С.

29.09.2008 г. исх. № 1490 главе Березовского района Крюкову В.В. направлялось мое обращение.

Как следует из ответа заместителя председателя Березовского районного Совета Швецова В.А., по поручению главы района Контрольным органом Березовского района проводилась проверка фактов, изложенных заявителями.

Следует отметить, что проверка проведена тщательная и в полном объеме.

Анализируя ответ Швецова В.А. от 31.10.2008 г. исх. № 851, изучив прилагаемые копии документов, нахожу, что факты нарушения земельных прав граждан и ненадлежащее отношение должностных лиц и специалистов администрации Березовского района к рассмотрению обращений граждан по земельным вопросам, действительно имеют место.

В частности, в отношении Прусовой И.А.:

В ходе проверки Контрольным органом района установлено, что администрацией Березовского района отказывается заявителю в согласовании плана границ земельного участка, принадлежащего Прусовой И.А. на праве собственности согласно свидетельству на право собственности на землю от 25.08.1998 г. собственности в районе с. Вознесенка площадью 4,7 га.

Так, 22 мая т. г. исх. № 525 Прусовой И.А. отказывается начальником отдела по архитектуре и градостроительству Мельник Л.А., в связи с тем, что земельный участок, испрашиваемый заявителем, относится к категории земель сельскохозяйственного назначения. Вместе с тем, главой администрации района Зальцманом В.Р. в ответе от 01.10.2008 г. исх. 1709 заявителю сообщается, что в соответствии с постановлением администрации Красноярского края от 05.06.1991 г. № 107 (при этом ссылка на данный документ безосновательна, от этой даты и под этим номером принято Решение исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов “Об утверждении генеральных планов райцентров, центральных усадеб и отделений совхозов” от 05.06.1991 г. № 107) земельный участок, принадлежащей Прусовой И.А. на праве собственности в с. Вознесенка, вошел в границы населенного пункта.

Из изложенного следует, что при издании администрацией Березовского района постановления от 12.05.1998 г. № 369 “Об уточнении площадей сельскохозяйственных угодий, передаваемых предприятиям в коллективно-долевую собственность, в пользование, в аренду” администрацией Березовского района не принят во внимание правовой акт субъекта РФ, имеющий большую юридическую силу, - Решение исполнительного комитета Красноярского Совета народных депутатов.

Возникла парадоксальная ситуация: заявитель Прусова И.А., имея на руках свидетельство о праве собственности на землю в с. Вознесенка площадью 4,7 га, не может получить в администрации Березовского района согласие в плане границ земельного участка со ссылкой должностных лиц администрации на допущенные ими же самими ошибки.

Мнение Уполномоченного: Полагаю, что в создавшейся ситуации право Прусовой И.А., гарантированное статьей 36 Конституции Российской Федерации, иметь в частной собственности землю нарушено действиями должностных лиц администрации Березовского района, в частности, путем издания постановления от 12.05.1998 г. № 369 без учета положений Решения исполкома Крайсовета от 05.06.1991 г. № 107, что повлекло за собой ситуацию присутствия на один объект, в данном случае земельный участок Прусовой И.А., двух действующих правоустанавливающих документов.

В соответствии ст.48 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ

“Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления, принявшими соответствующий муниципальный правовой акт.

К сожалению, восстанавливать право заявителя, исправлять создавшуюся ситуацию администрация Березовского района не намерена, что следует из ответа главы администрации района Зальцмана В.Р., направленного Прусовой И.А. 01.10.2008 г. исх. № 1709 (активно переложено исполнителем Стародубцевым А.А. текста отдельных правовых норм Земельного кодекса Российской Федерации из правовой системы “Консультант плюс” в ответ заявителю). Администрацией Березовского района не предлагаются заявителю к рассмотрению пути решения вопроса, либо мероприятия, необходимые для восстановления нарушенных прав заявителя.

В этой связи, в соответствии ст. 16 Закона края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае”, для восстановления нарушенного права заявителя, полагаю возможным рекомендовать главе администрации Березовского района рассмотреть вопрос об отмене постановления администрации Березовского района от 12.05.1998 г. № 369 в части, нарушающей права Прусовой И.А., либо предложить заявителю альтернативное решение вопроса по замене земельного участка на другой равноценный, который бы ее устраивал. Аналогичное мнение имеет заместитель председателя Березовского районного Совета Швецов В.А.

Уполномоченный

М.Г. Денисов

Директору МП ЭМР  
“Илимпейские теплосети”  
И.В. Дресвянскому

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае о нарушении конституционного права, гарантированного статьёй 30 Конституции РФ**

По итогам рассмотрения обращения В.И.Верещинского на незаконные действия руководства МП ЭМР “Илимпейские теплосети” в части необоснованного удержания с заработной платы заявителя членских взносов в профсоюз предприятия, мною усматривается нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации, о чём в соответствии со ст.16 Закона края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае”, составлено настоящее заключение.

Как следует из обращения В.И.Верещинского, работника МП ЭМР “Илимпейские теплосети”, из его заработной платы с октября 2008 года производятся необоснованные удержания в размере 1% от суммы заработка, объясняемые сотрудниками бухгалтерии предприятия, как установленные директором предприятия членские взносы в профсоюз, членом которого заявитель В.И.Верещинский не является.

Статья 30 Конституции РФ гарантирует право граждан на объединение, исключая принуждение к вступлению в какое-либо объединение или пребывание в нём. Статья 21 Трудового кодекса относит объединение и вступление в профессиональные союзы к правам работника, а не к его обязанностям.

Членство в профсоюзе носит индивидуальный характер, и для вступления в профсоюз необходимо добровольное волеизъявление, которое может быть подтверждено исключительно письменным заявлением работника.

При отсутствии письменного заявления работника его членство в профсоюзе не может считаться подтверждённым, следовательно, удержания из заработной платы работника в виде членских взносов необоснованны, а действия руководства предприятия – незаконны.

Из изложенных заявителем обстоятельств следует, что на вверенном Вам предприятии нарушается право гражданина на свободу вступления в профессиональные союзы, предусмотренное ст.30 Конституции РФ и ст.21 Трудового кодекса РФ.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.16 Закона края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае”, рекомендую Вам незамедлительно принять меры к устранению допущенного нарушения Конституции и федерального законодательства.

О результатах рассмотрения настоящего заключения прошу сообщить мне в течение одного месяца со дня получения.

Приложение: на одном листе.

Уполномоченный

М.Г. Денисов



Уполномоченному  
по правам человека  
в Российской Федерации  
В.П. Лукину

## **В защиту прав граждан на жилище**

Уважаемый Владимир Петрович!

В мой адрес поступило коллективное обращение от жителей жилого здания, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. Борисова, 12, о нарушении права, гарантированного статьей 40 Конституции Российской Федерации на жилище.

Суть обращения следующая:

Жилое здание по указанному адресу числится в Реестре федеральной собственности, на праве оперативного управления зарегистрировано за Федеральным государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования “Красноярский государственный аграрный университет” (далее ФГОУ ВПО “КрасГАУ”). Ранее жилое здание использовалось как общежитие, с 1993 года находилось в полуразрушенном состоянии.

В 1998 году руководством ФГОУ ВПО “КрасГАУ” принято решение о проведении в здании капитального ремонта и переоборудования комнат в отдельные одно-, двух- и трехкомнатные квартиры с привлечением граждан в качестве инвесторов (проект реконструкции здания был утвержден ректором ФГОУ ВПО “КрасГАУ” Цугленком Н.В.).

Для этих целей были привлечены денежные средства 52 человек в сумме 591967,32 руб. По окончании строительных работ (1999 г.) Цугленком Н.В. инвесторам гарантировалось оформление правоустанавливающих документов.

В результате переоборудования и реконструкции здания получилось 88 отдельных благоустроенных квартир.

В течение 1999-2000 гг. жители, в их числе преподаватели и инвесторы, были заселены администрацией ФГОУ ВПО “КрасГАУ” в жилые помещения жилого здания. Образовывались семьи, рожда-

лись дети. При этом жилищные правоотношения не были должным образом оформлены (в рамках ранее действующего Жилищного кодекса РСФСР не был выдан ордер и не был заключен договор найма жилого помещения). Отдельным инвесторам была оформлена регистрация по месту проживания, в дальнейшем, без объяснения причин регистрация была прекращена.

В 2005 году руководством ФГОУ ВПО “КрасГАУ” принято решение об освобождении жилых помещений, в связи с чем гражданам, прожившим 6 лет и более в жилых помещениях здания, было предложено выселиться в добровольном порядке. Свою позицию руководство мотивировало необходимостью восстановления в здании студенческого общежития. Однако, как студенческое общежитие здание эксплуатироваться не может, ввиду реконструкции и переоборудования жилых помещений в отдельные квартиры.

Учитывая тот факт, что собственник жилого здания не распорядился в установленном законом порядке передать жилые помещения в жилом здании во владение и пользование жителям, на сегодняшний день Федеральным судом Октябрьского района г. Красноярска принято 5 решений о выселении, 15 исковых заявлений находятся в стадии рассмотрения. Кассационной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда решения Федерального суда оставлены без изменения. Как указывают заявители, в общей сложности могут остаться без жилья более 40 семей, около 180 человек.

В течение 2005-2008 гг. жители жилого здания обращаются в федеральные, краевые и муниципальные органы.

Чтобы защитить права граждан на жилище и избежать социального конфликта, краевые исполнительные органы неоднократно обращались в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, к ректору ФГОУ ВПО “КрасГАУ” Цугленку Н.В. с просьбой принять решение о передаче жилого здания из федеральной собственности в муниципальную собственность.

При этом Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю согласно передать данное здание из федеральной собственности в муниципальную собственность, а администрация города согласна принять его из федеральной в муниципальную собственность.

Однако администрация ФГОУ ВПО “КрасГАУ” и Министерство сельского хозяйства Российской Федерации высказались против пе-

редачи здания из федеральной собственности в муниципальную, и настаивают на выселении граждан без предоставления другого жилого помещения и компенсации затрат.

16 ноября т.г. Депутатская фракция Всероссийской политической партии “Единая Россия” в Законодательном Собрании Красноярского края обратилась к председателю Правительства Российской Федерации Путину В.В. с просьбой вмешаться и решить изложенный вопрос в пользу граждан.

Наиболее приемлемым вариантом решения жилищного вопроса граждан, обратившихся в мой адрес, я также нахожу в передаче жилого здания из федеральной собственности в муниципальную собственность.

Уважаемый Владимир Петрович! Принимая во внимание, что жилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Борисова, 12, числится в федеральной собственности, в целях соблюдения конституционного права граждан на жилище, убедительно прошу Вас со своей стороны оказать содействие в решении вопроса по передаче здания по вышеуказанному адресу из федеральной собственности в муниципальную собственность.

Направляю в Ваш адрес в копиях документы, подтверждающие переписку по вышеизложенному вопросу.

О Вашем решении прошу сообщить.

Приложение: на восьми листах.

Уполномоченный

М.Г. Денисов

Депутату  
Государственной Думы  
Российской Федерации  
Р.В. Кармазиной

**В защиту прав пенсионеров, выезжающих  
(выехавших) из районов Крайнего Севера  
и приравненных к ним местностей**

Уважаемая Раиса Васильевна!

Мое обращение к Вам направлено на защиту прав пенсионеров, выехавших (выезжающих) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, и связано с отсутствием возможности реализации права на получение жилищной субсидии, предусмотренного Федеральным законом от 25.10.2002 г. № 125-ФЗ “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей” (далее Закон).

Суть обращения следующая:

Статьей 1 Закона предусмотрено право на получение жилищной субсидии гражданам, прибывшим в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности не позднее 1 января 1992 года, имеющим общую продолжительность стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 15 календарных лет, не имеющим жилья в других регионах Российской Федерации или нуждающимся в его улучшении и не получавшим субсидии на эти цели. Такое право сохраняется за гражданами, которые в соответствии с ранее действовавшим законодательством приобрели его при наличии стажа работы в указанных районах и местностях не менее 10 календарных лет и состояли по месту жительства на учете как нуждающиеся в улучшении жилищных условий.

Право на получение жилищных субсидий имеют также инвалиды I и II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья и стаж работы которых составляет менее 15 календарных лет.

Согласно статьи 2 Закона установлена следующая очередность предоставления жилищных субсидий:

– в первую очередь жилищные субсидии предоставляются гражданам, выезжающим из городов, поселков, с полярных станций, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и закрывающихся в соответствии с решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации и по согласованию с Правительством Российской Федерации;

– во вторую очередь жилищные субсидии предоставляются гражданам, признанным инвалидами I и II групп, а также инвалидам с детства, родившимся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

– в третью очередь жилищные субсидии предоставляются пенсионерам с учетом стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

– в четвертую очередь жилищные субсидии предоставляются гражданам, признанным в установленном порядке безработными и состоящим не менее одного года на учете в органах службы занятости населения по месту жительства в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

– в пятую очередь жилищные субсидии предоставляются работающим гражданам с учетом стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В целях совершенствования деятельности по реализации Закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 10.12.2002 г. № 879, которым утверждено Положение о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (далее Положение). Согласно пунктам 17 и далее Положения одновременно с постановкой на учет граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья, формируются списки по следующим категориям:

а) инвалиды I и II групп, инвалиды с детства, родившиеся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

б) пенсионеры;

в) граждане, признанные в установленном порядке безработными и состоящие не менее одного года на учете в органах службы занятости населения по месту постоянного проживания в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

г) работающие граждане.

При этом ежегодно граждане (в том числе пенсионеры) должны подтверждать свое право на получение социальных выплат, а это значит собирать необходимые документы, в основном за плату, и представлять эти документы в органы местного самоуправления.

Далее, Правительством Российской Федерации принято постановление от 21 марта 2006 года № 153, утверждающее Правила выпуска и реализации государственных сертификатов в рамках реализации подпрограммы “Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством “Федеральной целевой программы “Жилище” на 2002-2010 годы” (далее Правила). При этом п. 3 п.п. “в” Постановления № 153 установлено, что при реализации в 2006 году мероприятий указанной подпрограммы применяются сформированные в 2005 году единые списки граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в связи с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Замечу, как было указано выше, списки граждан, состоящих на учете, формируются согласно п. 17 Положения (то есть в списках следует категория – пенсионеры).

Вместе с тем, пункт 5 п.п. “з” Правил устанавливает право на участие в подпрограмме в соответствии Законом только следующие категории граждан, выезжающих (выехавших) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей:

- граждане, прибывшие в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности не позднее 1 января 1992 г., имеющие общую продолжительность стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 15 календарных лет, не имеющие жилья в других регионах Российской Федерации или нуждающиеся в его улучшении и не получавшие субсидии на эти цели, а также граждане, выехавшие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей не ранее 1 января 1992 г.;

- граждане, которые в соответствии с ранее действовавшим законодательством приобрели право на получение жилищной субсидии для приобретения жилья при наличии стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 10 календарных лет;

- инвалиды I и II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья в районах Крайнего Севера и приравненных

к ним местностям и стаж работы которых составляет менее 15 календарных лет;

– граждане, выезжающие из городов, поселков, с полярных станций, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и закрывающихся в соответствии с решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с Правительством Российской Федерации, независимо от стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и времени прибытия в указанные районы.

К сожалению, перечень исчерпывающий. В перечисленных категориях граждан категория **пенсионеры, выезжающие и выехавшие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей**, отсутствует, несмотря на то, что в соответствии со ст. 2 Закона эта категория обеспечивается жилищными субсидиями в третью очередь, и списки пенсионеров “северян” в субъектах Российской Федерации сформированы и продолжают формироваться, а также, не принимая во внимание ежегодный сбор пенсионерами документов, необходимых для подтверждения права состоять на учете.

В Красноярском крае на 01.01.2008 г. в списках очередников пенсионеров состоит:

– выехавшие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей 276 семей;

– выезжающие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей 11 375 семей.

Для сравнения на 01.01.2007 г. на регистрационном учете на получение социальной помощи (жилищной субсидии) в Красноярском крае состояло 11 170 семей.

К сожалению, очередность семей пенсионеров прирастает, а жилищные субсидии на эту категорию граждан не выделяются и, согласно Правилам, выделяться не будут.

Таким образом, обратившиеся в мой адрес пенсионеры: Чезганов Л.А., проживающий в Минусинском районе Красноярского края, и Гусак Г.А., проживающая в г. Красноярске, выехавшие из районов Крайнего Севера, состоящие на учете в агентстве по реализации жилищных программ администрации Красноярского края по категории пенсионеров со дня подачи заявления – с 30 ноября 1999 года и с 22 апреля 2008 года соответственно, не будут в ближайшее время обеспечены жилищной субсидией из федерального бюджета.

В этой связи, полагаю, что принятые Правительством Российской

Федерации Правила выпуска и реализации государственных сертификатов в рамках реализации подпрограммы “Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством “Федеральной целевой программы “Жилище” на 2002-2010 годы” ограничивают право пенсионеров “северян” на получение жилищной субсидии, предусмотренное Федеральным законом от 25.10.2002 г. № 125-ФЗ “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей”.

Правительство Красноярского края в текущем году обращалось к Председателю Правительства Российской Федерации Путину В.В. и к Министру регионального развития Российской Федерации Козаку Д.Н. с предложениями по совершенствованию отдельных положений Федерального закона от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей”, согласно которым учитывались бы интересы очередников третьей, четвертой и пятой очередностей, при этом предлагалось производить социальные выплаты по единой очереди согласно дате постановки на учет.

До настоящего времени обращение Председателя Правительства Красноярского края Новака А.В. находится на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации.

По мнению заместителя Министра Травникова М.А. от 22.09.2008 г. исх. № 23804-МТ/07 предлагаемые изменения не могут быть реализованы по ряду причин, связанных с исчислением социальной выплаты (жилищной субсидии) по специальной Методике, утверждающей размеры распределяемых социальных выплат по субъектам Российской Федерации.

На мой взгляд, предложения Правительства Красноярского края, по сути, не рассматривались.

Уважаемая Раиса Васильевна!

Из обращения к Вам Губернатора Красноярского края Хлопонина А.Г. усматривается, что Вам также известно о выше обозначенной жилищной проблеме пенсионеров, выехавших (выезжающих) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

В этой связи, руководствуясь ст. 17 Закона края “Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае”, направляю Вам в копиях обращение Новака А.В. и ответ Травникова М.А.



Убедительно прошу обратить Ваше внимание на ущемление действующими нормативными актами прав пенсионеров, выезжающих и выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В этой связи, прошу рассмотреть по существу направленные мной в копиях предложения Правительства Красноярского края, и, пользуясь правом законодательной инициативы, внести в Государственную Думу изменения в Федеральный закон от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей”, согласно которым учитывались бы интересы очередников пенсионеров, выезжающих (выехавших) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и иных категорий граждан четвертой и пятой очередностей в соответствии со статьей 2 Закона, и которые смогли бы в полном объеме реализовать свое право, предусмотренное Федеральным законом № 125-ФЗ на получение жилищной субсидии.

О Вашем решении прошу сообщить.

Приложение: на четырех листах.

Уполномоченный

М.Г. Денисов

Генеральному прокурору  
Российской Федерации  
Ю.Я.Чайке

**В защиту прав ветеранов ведомственной охраны  
ОАО “Российские железные дороги”**

Уважаемый Юрий Яковлевич !

Ко мне в течение 2008 года поступали обращения ветеранов ведомственной охраны Красноярской железной дороги-филиала ОАО “РЖД”, вышедших на пенсию до 01.08.2003 года, в связи с нарушением их прав на социальные гарантии, предусмотренные для работников железной дороги. Лишение ветеранов социальных гарантий произошло в связи с принятием коллективного договора ОАО “РЖД” на 2008-2010 года, по условиям которого стаж работы в организациях ведомственной охраны для получения льгот, предоставляемых ОАО “РЖД”, не учитывается.

Западно-Сибирской транспортной прокуратурой по итогам рассмотрения моего обращения о нарушении прав ветеранов не усмотрено нарушений со стороны руководства Красноярской железной дороги.

Между тем, прокурорская практика рассмотрения подобных жалоб по России показывает, что прокурорами ряда субъектов РФ усмотрено нарушение прав пенсионеров, в связи с чем к руководству соответствующих филиалов железной дороги ОАО “РЖД” применены меры прокурорского реагирования, и таким образом нарушенные права пенсионеров этих регионов в отличие от Красноярского края, восстановлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь Федеральным Законом от 7 января 1992 года № 2202-1 “О прокуратуре Российской Федерации”, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, прошу поручить провести проверку законности действий ОАО “РЖД” при внесении в коллективный договор ОАО “РЖД” положений, нарушающих права граждан – пенсионеров ведомственной охраны железной дороги на социальное обеспечение, а также дать своё заключение относительно законности и обоснованности ответа Западно-Сибирской транспортной прокуратуры.

О принятом Вами решении прошу сообщить мне.

С уважением,  
Уполномоченный

М.Г. Денисов

## Содержание

Введение .....	3
1. Что волнует людей (положение с соблюдением прав человека в свете анализа статистики обращений).....	4
2. О соблюдении права на жилище на территории Красноярского края .....	11
2.1. Характеристика краевого жилищного фонда .....	12
2.2. Доступность жилья .....	13
2.3. Проблемы строительства нового жилья .....	15
2.4. Проблемы обманутых дольщиков .....	17
2.5. Проблемы социального найма жилья малоимущими и иными категориями граждан .....	19
2.6. Нарушения права на жилище при сносе одноэтажной застройки под новое строительство .....	23
2.7. Нарушение права на жилище при переселении из ветхого жилья .....	26
2.8. Нарушение прав на жилище жильцов общежитий .....	27
2.9. Отсутствие маневренного фонда жилья .....	30
2.10. Неурегулированность отношений собственности и нераспорядительность властей как причина нарушения права на жилище .....	31
2.11. Нарушения жилищных прав пенсионеров-северян .....	33
2.12. Проблемы индивидуального жилищного строительства .....	35
3. О соблюдении иных социально-экономических прав на территории Красноярского края .....	36
3.1. Проблемы реализации права на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и в иных случаях, установленных законом .....	37
3.1.1. Проблемы с соблюдением прав пенсионеров .....	37
3.1.2. Проблемы переосвидетельствования инвалидов .....	39
3.1.3. Обеспечение инвалидов спецавтотранспортом .....	40
3.1.4. Обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации .....	42
3.1.5. Проблема обеспечения занятости инвалидов .....	42
3.1.6. Непредоставление льгот сельским пенсионерам-педагогам .....	43
3.1.7. Отказ в предоставлении социальных льгот ветеранам ведомственной охраны железной дороги .....	43

3.1.8. Сложности получения льгот пенсионерами и инвалидами северных территорий .....	44
3.2. Нарушения права на труд, на справедливое вознаграждение за труд, его безопасные условия и на защиту от безработицы .....	45
3.2.1. Массовое высвобождение работников .....	45
3.2.2. Низкая заработная плата .....	47
3.2.3. Невыплата заработной платы из федерального бюджета .....	48
3.2.4. Нарушение прав граждан при ликвидации муниципальных предприятий .....	48
3.2.5. Нарушение права граждан на безопасные условия труда .....	49
3.3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь .....	50
3.3.1. Причины нарушения прав граждан на охрану здоровья .....	50
3.3.2. О психиатрической помощи на территории Красноярского края .....	52
3.4. Реализация прав граждан Красноярского края на качественное жизнеобеспечение, благоприятную и здоровую среду обитания .....	53
3.4.1. Рост тарифов ЖКХ .....	53
3.4.2. Проблема ветхого и аварийного жилья .....	55
3.4.3. Нарушения прав граждан в результате ненадлежащего использования придомовых территорий и технических помещений жилых многоквартирных домов .....	58
3.4.4. Проблемы обеспечения населения питьевой водой .....	60
3.5. Нарушения права частной собственности на землю .....	61
3.5.1. Проблема крестьянских паев .....	61
3.5.2. Ненадлежащее использование земель поселений .....	63
4. О соблюдении личных, отдельных гражданских и политических прав и свобод человека в Красноярском крае .....	65
4.1. Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность .....	65
4.1.1. Нарушения прав человека при проведении оперативно-розыскных и следственных мероприятий .....	65
4.1.2. Нарушения прав человека при задержании сотрудниками милиции .....	68
4.1.3. Непринятие мер правоохранительными органами по защите прав граждан от преступных посягательств .....	69
4.2. Ситуация с соблюдением прав граждан в местах принудительного содержания .....	70
4.2.1. Проблемы, связанные с изоляторами временного содержания ....	70
4.2.2. Проблемы, возникающие при этапировании .....	72
4.2.3 Проблемы необорудованности конвойных помещений и залов зданий судов .....	73

4.2.4. Ситуация с соблюдением прав осужденных .....	73
4.3. О соблюдении права на обладание гражданством Российской Федерации. Проблемы паспортизации, регистрации по месту жительства, миграции .....	78
4.3.1. О соблюдении права на обладание гражданством Российской Федерации .....	78
4.3.2. Нарушения прав несовершеннолетних на предоставление гражданства России и регистрацию по месту жительства .....	81
4.3.3. О нарушениях прав граждан, связанных с реализацией государственной программы по оказанию помощи соотечественникам за рубежом .....	82
4.3.4. Нарушения прав трудовых мигрантов .....	82
4.4. О соблюдении прав военнослужащих и их семей .....	83
5. Ситуация с соблюдением прав детей .....	86
5.1. Нехватка мест в детских дошкольных учреждениях .....	87
5.2. Проблема насилия над детьми .....	88
5.3. Проблемы детей-инвалидов и их семей .....	89
5.4. Проблемы опеки и усыновления .....	92
5.5. Проблемы адаптации выпускников детских домов, школ-интернатов, социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних .....	93
5.6. Нарушения прав на жилище детей-сирот, не имеющих закрепленного жилья .....	95
5.7. Реабилитация и адаптация несовершеннолетних, вернувшихся из воспитательных колоний .....	98
6. О ситуации с соблюдением прав коренных малочисленных народов .....	99
6.1. Проблема закрепления прав представителей коренных малочисленных народов на охотничьи и промысловые угодья, рыбопромысловые участки, пастбища и лесные участки .....	99
6.2. Угроза нарушений прав коренных малочисленных народов в связи с возможным строительством Эвенкийской ГЭС .....	101
6.3. Несовершенство нормативно-правовой базы, как причина нарушений прав коренных малочисленных народов .....	102
7. Проблемы системы правосудия .....	103
8. Деятельность Уполномоченного и его аппарата в 2008 году ....	108
Приложения .....	115

Отпечатано ЗАО «Луна-Река»,  
г. Красноярск, ул. Маерчака, 8, стр. 9, оф. 110.  
Заказ № 520. Тир. 350. экз. 2009 г.