



**20 лет Законодательному собранию края. Третий созыв (2001–2007).
23 декабря 2001 года жители края в третий раз избрали своих представителей
в Законодательное собрание. Выборы проходили в один тур.**

«Наши» и другие

Численный состав депутатского корпуса не изменился – 20 депутатов являлись представителями партий и блоков, 22 избирались в одномандатных округах.

Мандаты были распределены следующим образом:

- избирательный блок «Наши» – 5 мандатов;
- избирательный блок Анатолия Быкова – 4 мандата;
- избирательный блок «За Лебедя» – 4 мандата;
- Красноярская краевая организация КПРФ – 3 мандата;
- Красноярская региональная организация партии «Едиство» – 2 мандата;
- региональная политическая организация «Северная партия» – 2 мандата.

Как следует из самих названий блоков, Законодательное собрание было сформировано не по политическому принципу, а, скорее, по географическому («наши» – «не наши»), сами же выборы представляли расширенный опрос на тему: «Как вы относитесь к губернатору и Законодательному собранию?» Судя по результатам, деятельность Законодательного собрания получила одобрение.

Тем не менее результаты выборов не были выведены в политическую плоскость, ЗС не пыталось извлечь политические выгоды из победы на выборах блока

«Наши». Жесткое разделение властей имело свои преимущества – при разработке законов нужно было учитывать все возможные последствия их применения, в том числе непрофессионализм исполнителей. Поэтому правовые акты того периода имели несколько «степеней защиты».

Гибель губернатора Лебеда, досрочные выборы и победа на них Александра Хлопонина определили новый этап взаимоотношений властей. Политическая составляющая была отодвинута за ненадобностью на третий план, а экономическая и правовая заняли свои законные места. Начнется возрождение проектов Нижнего Приангарья, привлечение инвесторов на крупные нефтегазовые месторождения. Стратегия развития региона определилась именно в тот период, и референдум 17 апреля 2005 года, когда жители Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Эвенкийского автономных округов приняли решение объединиться в один субъект Федерации, был вполне закономерным и солидным итогом взаимодействия властей края. Нового края.

Игорь Захаров, депутат Законодательного собрания от блока «За Лебедя», третий созыв (2001–2007):

– В крае на это время пришлось завершение той самой перестройки, которая началась с апрельского пленума КПСС в 1985 году, когда страна, не опомелившись, бросила пить, а затем развалила Советский Союз. Потом, соответственно, был всевозможный бедлам, и мы пришли к завершающей фазе приватизации. Не только благодаря депутатам, хотя толика и нашего труда была, но мы в те годы перешли к более стабильному жизненному уровню и в крае, и в России. Это был завершающий этап странных перемен в стране и начало стабилизации.

Приобретенный в Законодательном собрании опыт и возможность поработать с Александром Ивановичем Лебедем и его командой – яркие воспоминания. Не люблю вопросы типа «Сколько сделано за отчетный период?». Допустим, в этом году мы приняли 200 законопроектов, а в следующем году обязуемся принять 300. Это плохой показатель. Я считаю, что, конечно, совершенствовать законодательную базу надо, но слишком частые и существенные, а зачастую – радикальные изменения правил игры воспринимаются обществом отрицательно. Поэтому мне кажется, что нужно стремиться к некоему разумному балансу принятых законов, а если их совершенствовать, то качество здесь важнее количества.

Как ни крути, а на наш период достались Александр Ивано-



вич Лебедь и та ситуация противостояния, которая, безусловно, отразилась и на взаимоотношениях внутри Законодательного собрания. Но, несмотря на разные взгляды, мы находили в себе силы работать на благо края. И это не красное словцо. Мы до сих пор общаемся.

Что же касается ярких событий, то это, конечно, объединение края. В ситуации, когда к России присоединился Крым, это, конечно, наводит на интересные параллели. Я многому учился у своих коллег, у Александра Викторовича Усса, который мастерски владеет обстановкой в зале заседаний. Что мне всегда импонировало в нем – не за счет давления репрессивного характера, а за счет своего интеллекта он мог убедить кого угодно. Мне кажется главным, что в нашем составе Законодательного собрания большинства не было ни у кого. И мы были обречены искать между собой компромиссы.



Фото на память – это тоже традиция

Алексей Клешко, депутат третьего созыва (2001–2007 годы) от блока «Наши»:

– В то время основные события края были сфокусированы на политике. Речь шла о политическом самоопределении. Для меня тогда было важным становление патриотической коалиции. Это предопределило перечень очень важных законопроектов. Именно в тот период Законодательное собрание отстаивало закон о ветеранах труда Красноярского края, именно в тот период мы отстаивали вопросы управления государственным имуществом. Все мы помним, что тогда происходило с краевой собственностью – шел наглый, циничный, практически рейдерский захват краевой собственности со стороны исполнительной власти не в пользу красноярцев. И вот тогда в Законодательном собрании появились охранительные элементы, которые должны были стреножить самоуправство исполнительной власти. Сегодня мы многими теми нормами пользуемся.

Должен сказать, что в тот же период мы смогли начать движение в сторону широкой коалиции с общественностью. Тогда мы первые в Российской Федерации применили право законо-

дательной инициативы к профсоюзам. Возвращаясь к событиям, на мой взгляд, наиболее важным, вспоминаю, когда действиями Александра Лебеда был торпедирован бюджетный процесс. Мы впервые использовали все согласительные процедуры для консенсуса по бюджету. Это было важно и в политическом, и в экономическом плане. Все происходило еще до объединения края. На Севере были сильны сепаратистские настроения. В тот момент, когда часть норильчан поддержала кандидатуру Александра Усса на пост председателя Законодательного собрания, Александр Лебедь в отместку внес такой проект краевого бюджета, который просто кровожадно обрезал бюджет Севера и конкретно бюджет Норильска. Законодательное собрание не могло с этим согласиться.

Мы всегда считали и сейчас считаем, что бюджет – это не место для сведения политических счетов. Бюджет должен организовывать социально-экономическую жизнь. Для политики есть другие инструменты. Это действие губернатора привело к ши-



рокой консолидации красноярцев, сплочению политических сил в самом Законодательном собрании. Это было в своем роде боевое крещение. Мне тогда пришлось возглавить согласительную комиссию по бюджету. Вот эта тяжелая работа, когда вместо исполнительной власти Законодательное собрание начало верстать бюджет, возвращать основные параметры, показала дееспособность представительной власти и то, что торговать своими ценностями Законодательное собрание не будет. Это был очень важный урок для политической элиты края.

Валентина Бибикина, депутат Законодательного собрания третьего созыва (2001–2007) от КПРФ:

– Важных законопроектов в этот период было достаточно много. Помню, как драматично принимался закон о монетизации льгот, особенно по льготам в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Очень серьезные изменения



в законодательстве были связаны с возвращением коммунальных льгот для учителей, которые работают в сельской местности, и для пенсионеров, которые проработали в сельской местности более десяти лет. На некоторое время эта льгота была приостановлена, но затем пришло разумное понимание ситуации, и ее возвратили для этой категории населения. Считаю, что благоприятная финансовая конъюнктура, которая существовала в те годы, позволила направить немало средств в социальную сферу. Было отремонтировано достаточно много больниц и школ, выделялись средства на покупку медицинского оборудования. Это позволило несколько снять напряжение в обществе.

Хочу сказать, что не все зависит от депутатского корпуса.

Очень важную роль в политике играет государственная стратегия. К сожалению, на территории Красноярского края мы не видели строительства каких-то крупных промышленных объектов (если вынести за скобки развитие Нижнего Приангарья). В крае перманентно снижается доля машиностроения, экономика ориентирована на добычу полезных ископаемых. Но при этом об экономическом благополучии говорить рано. Мы не видим, что льготы по налогам, которые были предоставлены ряду крупных инвестиционных компаний, принесли ощутимые доходы бюджету Красноярского края.

Юрий ЧИГИШЕВ

Продолжение читайте в следующем номере